



*Provedba ovrhe na plaći i drugim  
primanjima - Fina, HZMO, Poslodavac*

Udruga Franak, Zagreb, prosinac 2022.

Radionica se provodi u sklopu projekta Udruge Franak „Nedopuštenost ovrha iz nepoštenih ugovora o kreditu“, uz financijsku podršku Grada Zagreba.

Trenutno postoje 3 načina putem kojih se provodi ovrha:

**Fina**

**HZMO – mirovinsko  
Poslodavac ovršenika**

Ovrhe se provode na plaći (poslodavac) i drugim primanjima (mirovina)

Ovrhe na računima - FINA

Ovrhe preko FINA-e temeljem Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima

Ovrhe preko HZMO-a i poslodavca temeljem Ovršnog zakona

Što se tiče prednosnog reda – ne konkuriraju međusobno

Napomena: predviđene su izmjene OZ-a kojima se poslodavci i HZMO ubuduće oslobađaju dužnosti provedbe ovrhe na plaći i mirovini (samo za nove ovrhe)

- Ovrha na plaći koju provodi poslodavac je jedan predmet ovrhe, a ovrha koju provodi Fina na novčanim sredstvima ovršenika je drugi predmet ovrhe te poslodavac nije dužan o provedbi ovrhe na plaći obavještavati Finu, niti obrnuto
- Jedina obveza poslodavca je postupati po obavijestima Fine vezano uz zaštićeni račun i ne utječe na ovrhu koju on provodi
- Jedina obveza Fine je da o činjenici otvaranja zaštićenog računa i vrsti tražbine obavijesti poslodavca, kako bi on ispravno postupio temeljem članka 173. OZ-a (ograničenje ovrhe).

OGRANIČENJA OD OVRHE U 2022. (čl. 173. OZ-a)		
Osnova po kojoj se provodi ovrha	Neto plaća je jednaka ili veća od 7.086,00 kn	Neto plaća je manja od 7.086,00 kn
Uzdržavanje djeteta	1.771,50 kn	1/4 neto plaće
Zakonsko uzdržavanje / naknada štete nastala zbog narušenja zdravlja ili smanjenja, odnosno gubitka radne sposobnosti / naknada štete za izgubljeno uzdržavanje zbog smrti davatelja uzdržavanja	3.543,00 kn	1/2 neto plaće
Ostale tražbine	4.724,00 kn	3/4 neto plaće, ali ne više od 4.724,00 kn

---

## Situacija kad plaću isplaćuju na račun banke:

Sudska praksa nas upućuje da ukoliko ovršenik prima plaću (stalno novčano primanje) koje se isplaćuje na račun banke (neovisno o kakvom se računu radi) ovrhu treba provoditi na temelju pravila o ovrsi na novčanoj tražbini po računu (čl. 204. – 213. OZ-a).

---

U tom slučaju nije nadležan poslodavac već FINA te poslodavci trebaju sukladno zakonu i stalnoj sudskoj praksi odbiti provedbu ovrhe.

Isto se odnosi i na ovrhe koje se pokušavaju provesti preko HZMO – a.

---

Dakle, poslodavci i HZMO su dužni sukladno zakonu i aktualnoj sudskoj praksi, provoditi ovrhu jedino ako se ovršeniku plaća NE isplaćuje na račun kod banke (osim u iznimkama iz čl. 197. st. 2. OZ-a npr. zakonsko uzdržavanje djeteta).

## **OBAVEZNO TRAŽITI DOKUMENTACIJU NA UVID**

Poslodavac i HZMO su na zahtjev dužni ovršeniku dati na uvid sve zahtjeve potencijalnih ovrhovoditelja

# Sudska praksa

- ŽS Split, Poslovni broj: Gž Ovr-38/2021-2
- ŽS Split, Gž Ovr-387/2020-2
- ŽS Bjelovar, Gž Ovr-57/2019-2
- ŽS Rijeka, Posl.br. Gž Ovr-712/2019-2

Primjer odgovora poslodavca:

Ime i prezime

Adresa

Kontakti

Eos Matrix/B2 kapital/Zagrebačka banka itd.

Obavještavamo vas da kao poslodavac gđe. xxxxxxxx istoj isplaćujemo plaću na račun kod banke, a dostavljena ovršna isprava ne odnosi se na tražbinu navedenu u čl. 197. st. 2. Ovršnog zakona. Stoga vas pozivamo da se sukladno zakonu obratite nadležnom tijelu, odnosno Financijskoj agenciji - FINA, radi provedbe ovrhe. U prilogu vam vraćamo vaš dopis s priložima u cijelosti.

Potpis direktora xxxxxxxxxxxxxxxx



- Zakon o obveznim odnosima predviđa mogućnost ustupa tražbine tj. cesije
- Cesija dovodi do promjene u obveznom odnosu, odnosno do promjene na strani subjekata
  
- To znači da vjerovnik (npr. banka) može ugovorom sklopljenim s trećim (npr. EOS Matrix) prenijeti na njega svoju tražbinu osim one čiji je prijenos zabranjen zakonom ili koja je strogo osobne naravi ili koja se po svojoj naravi protivi prenošenju na drugog
  
- Važno je istaknuti da ugovor o ustupanju nema učinak prema dužniku ako su on i vjerovnik **ugovorili** da vjerovnik neće moći prenijeti tražbinu na drugoga ili da je neće moći prenijeti bez dužnikova pristanka
  
- Prema tome, u granicama propisanim zakonom, vjerovnici imaju mogućnost prenijeti svoje tražbine na bilo koju drugu fizičku ili pravnu osobu.
  
- Nadalje, za ustup tražbine nije potreban pristanak dužnika, ali je ustupitelj dužan obavijestiti dužnika o ustupanju



- Poslodavci često imaju problem s tumačenjem dopisa i isprava koje zaprime od ovrhovoditelja, naime unatoč stručnim osobama koje rade u kadrovskim službama ili u računovodstvu rijetki doista imaju dovoljno znanja o ovrhama i ovršnim ispravama te je nažalost unazad nekoliko godina nastao veliki kaos prilikom provedbe ovrhe na plaćama radnika i umirovljenika
- Obični dopisi od agencija za naplatu potraživanja koje zaprimaju poslodavcu NISU osnove za provedbu ovrhe, te ih je potrebno temeljito preispitati prije postupanja.
- Pogrešni su stavovi da dužnici ne žele vraćati dugove kao i da će za njihov dug odgovarati poslodavac, prethodno je potrebno provjeriti sve informacije u vezi s dugovanjem, otkupom potraživanja i zahtjevima za provedbu ovrhe te se nastojati posavjetovati s odvjetnikom ili pravnikom

Primjer odgovora poslodavca:

Ime i prezime

Adresa

Kontakti

Eos Matrix/B2 kapital/Zagrebačka banka itd.

Poštovani,

Obavještavamo vas da nam niste dostavili original Ugovora o cesiji, a za koji vi tvrdite da je navodno pravni osnov preuzetog potraživanja.

Dostavljena kopija Ugovora o cesiji, temeljem kojeg ste navodno postali novi vjerovnik, sukladno odredbama čl.32. Ovršnog zakona **ne dokazuje pravnu osnovu** temeljem koje je došlo do prijenosa tražbine, jer iz istoga nije razvidno da se radi o prijenosu konkretne tražbine dužnika xxxxxxxx.

Niste dostavili Prilog 1. Ugovora iz čl.xx., a pogotovo niste dostavili original ugovora s originalnim prilogom, niti drugu jednakovrijednu ispravu kojom biste dokazali svoj legitimitet kao vjerovnik.

Pozivamo vas da nam ubuduće ne dostavljate neutemeljene zahtjeve.

Potpis direktora xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

*U prilogu dostavljamu pravomoćnu presudu Županijskog suda u Splitu, poslovni broj: Gž Ovr-387/2020-2*

# Rješenje o ovrsi

- Prigovor protiv javnobilježničkog rješenja na temelju vjerodostojne isprave:
  - pravodoban
  - obrazložen – navesti razloge osporavanja
  - dopušten
- Ako prigovor nije obrazložen, sud će ga odbaciti
- Prigovor u kojem ovršenik navodi da pokušava s tužiteljem riješiti spor mimo suda i da nije imao saznanja da je pokrenut ovršni postupak radi naplate ovrhovoditeljeve tražbine kod javnog bilježnika, te u kojem ovršenik osporava nadležnost javnog bilježnika za donošenja rješenja o ovrsi, ovaj sud smatra nepotpunim jer niti u jednom dijelu prigovora ne osporava se tražbina ovrhovoditelja, niti se navodi u kojem dijelu se zapravo pobija rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika.
- Takav prigovor potrebno je primjenom odredbe članka 58. stavak 1. OZ-a odbaciti kao nepotpun“. ŽS Vukovar, Gž-378/2021-2

- ako je neto plaća ovršenika 10.000,00 kn i poslodavac ne provodi ovrhu na plaći, već se ona provodi samo na novčanim sredstvima ovršenika putem Fine (o čemu je poslodavac obaviješten od Fine, od koje je zaprimio podatak o broju zaštićenog računa te podatak o vrsti tražbine za koju se provodi ovrha B – „ostale vrste tražbine“), poslodavac je dužan postupiti na sljedeći način:
  - 1) Prvo utvrđuje da je plaća njegova radnika veća od prosječne mjesečne neto plaće te utvrđuje, iz obavijesti koju je zaprimio od Fine, u odnosu na koju se vrstu tražbine provodi ovrha. U najvećem broju slučajeva riječ je o obavijesti Fine da provodi ovrhu radi naplate B - „ostale vrste tražbina“.
  - 2) Po utvrđenju tih činjenica poslodavac prilikom isplate plaće primjenjuje postupanje temeljem odredaba članka 173. stavak 1. OZ-a, te prvo na zaštićeni račun uplaćuje iznos od 4.724,00 kn, a ostatak od 5.276,00 kn uplaćuje na tekući račun svog radnika, iz kojeg će se iznosa provesti ovrha od Fine.
  - 3) Drukčije bi bilo da i poslodavac, primjerice temeljem izjave suglasnosti o zapljeni iz članka 202. OZ-a provodi ovrhu na plaći. U tom slučaju, poslodavac prvo obavlja uplatu iznosa od 4.724,00 kn na zaštićeni račun, a iz ostatka od 5.276,00 kn provodi ovrhu temeljem izjave suglasnosti o zapljeni te ih uplaćuje na račun ovrhovoditelja iz izjave. U ovom slučaju ne ostaje novčanih sredstava za provedbu ovrhe putem Fine.

# Osobni podaci i agencije za naplatu potraživanja

Iz mišljenja AZOP-a:

- Ustup tražbine pretpostavlja i dostavljanje (obradu) osobnih podataka, odnosno ustupanje nije provedivo u praksi ako novi vjerovnik ne zna prema kome ima svoje novostečeno pravo potraživanja. Dakle, provedba instituta cesije nije moguća bez prosljeđivanja osobnih podataka.

# Pozivi agencija za otkup i naplatu potraživanja

- pozivi ili poruke ne prekidaju zastaru (čl. 244. ZOO)
- prema odredbi članka 240. stavak 1. ZOO zastarijevanje se prekida kada dužnik prizna dug, a prema stavku 2. istog članka priznanje se može učiniti i na posredan način, kao što je davanje otplate, plaćanje kamate, davanje osiguranja
- Potrebno se pozvati na zastaru duga i izjaviti pisano prigovor zastare
- Agencije za naplatu učestalim pozivima pokušavaju izmoriti dužnike da priznaju dugovanje, a na taj način ih navode da tako prekinu zastaru
- Nagodbe s agencijama ? – pisanim putem uz kontrolu odvjetnika! Oprez.

*Napomena: čl. 140. Kaznenog zakona - Nametljivo ponašanje*

*Radnici EOS-a, B2 itd. – svakodnevno ustrajno uspostavljaju neželjeni kontakt i izazivaju tjeskobu kod dužnika*

# Zadužnica, mjenica

- Mjenica se može izdati sa četiri različita roka dospijeća: po viđenju, na određeno vrijeme po viđenju, na određeno vrijeme od dana izdanja i na određeni dan
- Zakon o mjenici, u člancima 78.-84. regulira pitanje zastare. Tako prema članku 78. st. 1. svi mjeničnopravni zahtjevi protiv akceptanta zastarijevaju za tri godine, računajući od dospelosti, mjeničnopravni zahtjevi imatelja mjenice protiv indosanata i protiv trasanta zastarijevaju za godinu dana, računajući od dana pravodobno podignutog protesta, a ako se u mjenici nalazi odredba »bez troškova«, onda od dospelosti.
- Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci Rev-946/08 od 27. 10. 2010. zauzeo je stajalište da se podnošenjem zadužnice na naplatu prekida zastara.
- sljedećeg dana nakon podnošenja zadužnice na naplatu zastara počinje teći ispočetka
- zadužnica je kao solemnizirana privatna isprava izjednačena po svojoj pravnoj snazi s javnobilježničkim aktom, pa se na nju primjenjuje zastarni rok od deset godina.



# Zastara potraživanja osiguranog zadužnicom?

## Broj: Su-IV-4/18-17 Zagreb, 19. studenoga 2018.

IZVOD IZ ZAPISNIKA sa sedme sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (7/18) održane 19. studenoga 2018.

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici:

1. "Na tražbinu iz zadužnice koja je privatna isprava i na kojoj je potpis dužnika samo ovjeren kod javnog bilježnika (zadužnice sastavljene prije 1. siječnja 2011. OZ "NN" 139/10) i koja nije potvrđena od javnog bilježnika (solemnizirana) primjenjuje se opći zastarni rok od 5 godina iz čl. 371. ZOO/91 (sada čl. 225. ZOO/05), dok se na tražbine iz zadužnice koje su potvrđene kod javnog bilježnika (solemnizirane) primjenjuje zastarni rok od 10 godina iz čl. 379. ZOO/91 (sada čl. 233. ZOO/05)."

## Čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima

- zaključkom Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 27. studenog 2019. pod brojem Su IV-245/19 nije dopušten prijedlog ovrhovoditelja da Financijska agencija, nakon što je na temelju čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima prestala postupati po rješenju o ovrsi i isto izbrisala iz Očevidnika **ponovno navedeno rješenje o ovrsi upiše u Očevidnik i nastavi postupati**, smatrajući da ovrhovoditelj u konkretnom slučaju ima zakonske mogućnosti sukladno slobodnoj volji i dispozitivnom ovlaštenju postupiti ili sukladno čl. 5. st. 3. Ovršnog zakona te u zakonskom roku podnijeti prijedlog za promjenu predmeta i sredstva ovrhe ili podnijeti novi prijedlog za ovrhu te tako pokrenuti novi ovršni postupak primjenom odredbe čl. 3. OZ-a.
- Gž Ovr 499/2022-2, ŽS Varaždin

## Čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima

- zahtjevom za izravnu naplatu **dolazi** do prekida zastare u smislu čl. 241. ZOO-a, a isknjiženje ovrhe sukladno čl. 12. ZPONS-a **ne predstavlja** okolnost iz čl. 242. ZOO-a pa je moguće da ista ovršna isprava „stoji na FINI“ mnogo godina bez da je došlo do zastare!
- čl. 242. ZOO-a - odustanak od tužbe, odbačaj ili odbijanje tužbe vjerovnika
- ŽS Zadar Poslovni broj: 20 Gž-1093/2022-2



Hvala na pažnji!

Sretni nadolazeći  
blagdani.

Sadržaj ovoga dokumenta u isključivoj je odgovornosti Udruge Franak, i ni pod kojim se uvjetima ne može smatrati kao odraz stajališta Grada Zagreba.

