UDRUGA FRANAK

ured.udrugafranak@gmail.com
medijiuf@gmail.com
www.udrugafranak.hr

+385 98 1637922
Avenija M. Držića 81B, HR - 10000 Zagreb
OIB: 92580713730
IBAN: HR4823900011100427244

Prima:
USTAVNI SUD RH
N/P Predsjednika suda
g. MIROSLAV ŠEPAROVIĆ
Trg sv. Marka 4
10 000 Z A G R E B

Zagreb, 17.3.2020.

PREDMET: PRIJAVA NEZAKONITOSTI I NEUSTAVNOSTI U POSTUPANJU PREDSJEDNIKA VRHOVNOG SUDA RH

PODNOSITELJ: UDRUGA FRANAK, Zagreb, Avenija M. Držića 81b

PREDSTAVKA/PRIJAVA

TEMELJEM čl. 46. i čl. 129. podst. 5. USTAVA RH

1. Dužni smo Vam podnijeti ovu Predstavku/prijavu u ime svih korisnika kredita s valutnom klauzulom vezanim uz švicarski franak te u ime svih građana Republike Hrvatske, a ovo obraćanje štoviše smatramo i izvršenjem svoje građanske dužnosti kao organizacije civilnog društva i nositeljem institucionalnog okvira zaštite potrošača sukladno Zakonu o zaštiti potrošača, a što je i potvrđeno odlukom Ustavnog suda RH, U-III-2922/2018 od 20.2.2020.
2. Predmet naše predstavke je javni istup predsjednika Vrhovnog suda RH, Đure Sessa, koji javni istup se dogodio u intervjuu koji je dao Jutarnjem listu dana 15.3.2020. godine, a objavljen kako u tiskanom izdanju tako i dostupan na Internet izdanju Jutarnjeg lista[1], u kojem je javnom istupu predsjednik najvišeg suda u Republici Hrvatskoj grubo povrijedio svoje ovlasti i dužnosti kako su mu dane Ustavom RH i Zakonom o sudovima, odnosno priskrbio si je prava i ovlasti koje mu na temelju niti jednog propisa ne pripadaju.

   Dokaz: Intervju dan Jutarnjem listu dana 15.3.2020. godine
3. Ukazuje se u tom smislu posebice na povredu čl. 6. Zakona o sudovima koji propisuje:

[1] Intervju se nalazi na poveznici: https://www.jutarnji.hr/vijesti/hrvatska/predsjednik-vrhovnog-suda-za-jutarnji-maksimalna-kazna-za-one-koji-se-ne-pridrzavaju-uputa-vlasti-vezano-za-koronavirus-moze-biti-tri-godine-zatvora/10092403/

Članak 6.

(1) Zabranjen je svaki oblik utjecaja na donošenje sudske odluke, posebno svaki oblik prisile prema sucima, zlouporaba javnih ovlasti i osobnog utjecaja te **korištenje medija i javnih istupanja na način suprotan načelima demokratskog društva, a koje ima za svrhu utjecaj na tijek i ishod sudskih postupaka**.

4. Naime, Podnositelj ukazuje kako je samo nekoliko dana prije ovog javnog istupa, odnosno 10.3.2020. godine, Vrhovni sud RH objavio odluku u oglednom postupku koji se vodio pod brojem Gos 1/2019-36 od 4. ožujka 2020., u kojem je Vrhovni sud odlučivao o postavljenom pravnom pitanju: "Je li sporazum o konverziji sklopljen na osnovi Zakona o izmjeni i dopunama Zakona o potrošačkom kreditiranju ("Narodne novine" broj 102/15.) nepostojeći ili ništetan u slučaju kada su ništetne odredbe osnovnog ugovora o kreditu o promjenjivoj kamatnoj stopi i valutnoj klauzuli?"

5. Iako je postupak donošenja takve odluke propisan jasnim postupovnim odredbama i iako je sadržaj i doseg sudskih odluka, pa tako i ove konkretne, također jasno reguliran procesnopravnim okvirom, način na koji je nakon te odluke, i to javno nastupio predsjednik Vrhovnog suda RH, Đuro Sessa, predstavlja rušenje postupovnog okvira odlučivanja sudova kako je dano Zakonom o parničnom postupku te dosad neviđeno kršenje Ustava RH i svih zakonskih i podzakonskih propisa kojima su regulirane ovlasti sudova i ovlasti predsjednika Vrhovnog suda RH.

6. Naime, iako gore navedena odluka u oglednom postupku naravno, a sve sukladno relevantnim postupovnim odredbama, ima svoju izreku i obrazloženje, a naravno i propisane pravne učinke, predsjednik Vrhovnog suda RH se u javnom istupu u Jutarnjem listu upustio u tumačenje i obrazlaganje te odluke kao i tumačenje njenih pravnih posljedica, i to u svojem tumačenju izlazeći potpuno izvan okvira donesene odluke, odnosno iznoseći zaključke i tvrdnje koje u samoj odluci uopće nisu izneseni, štoviše iznoseći tvrdnje i zaključke koji su suprotni kako izreci tako i obrazloženju same odluke Vrhovnog suda RH, poslovni broj Gos 1/2019-36 od 4.3.2020. godine.

7. Predsjednik Vrhovnog suda RH, tako javno tumači pravo na obeštećenje korisnika kredita, dakle tumači pravo i pitanja o kojem Vrhovni sud RH, uopće u oglednom postupku nije odlučivao i iznosi kako: „nema nikakvih posljedica koje bi bile vezane za ništetnost, a to je vraćanje svega onog što je primljeno, nego se može raspravljati o tome jesu li banke postupile po zakonu." odnosno na pitanje:

„Što to znači za onaj dio otplate kredita do konverzije 2015. godine? Mogu li građani koji su do tada preplatili kredite u švicarcima tražiti **povrat preplaćenog**?

odgovara:

„Teško mi je na to odgovoriti. Treba vidjeti kako se radila konverzija i **je li banka postupila onako kako je zakon propisao**. Svaki komitent banke koji je pristupio konverziji morat će to provjeriti."

8. Ovakve tvrdnje i zaključci predsjednika Vrhovnog suda RH neprihvatljive su s najmanje tri aspekta.

9. Kao prvo, Podnositelj se pita, odakle predsjedniku Vrhovnog suda RH uopće ovakav zaključak i u kojem se to dijelu odluke Vrhovnog suda RH govori o „pravu na povrat preplaćenog", isplati, na način na koji to javno iznosi predsjednik Vrhovnog suda RH?

10. Kao drugo, a još problematičnije, moli se od Ustavnog suda RH odgovor odakle, odnosno iz kojeg pravnog izvora, predsjednik Vrhovnog suda RH, crpi svoje bilo ustavno bilo zakonsko

pravo da **osobno** i **javno** obrazlaže bilo koju, pa tako i konkretnu odluku Vrhovnog suda RH, odnosno da sudovima u Republici Hrvatskoj, štoviše daje uputu što treba utvrđivati u pojedinačnim postupcima?

11. Da stvar bude gora, svojom izjavom u daljnjem tijeku intervjua predsjednik Vrhovnog suda RH sugerira povlačenje tužbi potrošača koji su tužili banke u predmetima u kojima je provedena konverzija pa nadalje sugerira bankama da im „oproste sudske troškove"!??

12. Kao treće, Podnositelj se pita, treba li sada Podnositelj ove prijave, građani RH koji su u sudskim postupcima ili sudovi koji donose odluke u pojedinačnim postupcima **koji su u tijeku** sada putem tiska polemizirati sa arbitrarnim stavovima predsjednika Vrhovnog suda RH, i ukoliko je tome tako u kojem je točno propisu regulirana ta procedura i u kojem mediju bi se to rasprava trebala voditi, Jutarnjem listu, Večernjem listu, Slobodnoj Dalmaciji ili nekom drugom mediju?

13. Podnositelj drži da je ovakvo postupanje i javno izlaganje predsjednika Vrhovnog suda RH nedopustivo te predstavlja direktan, nedozvoljen, nezakonit, neustavan, utjecaj na nezavisnost sudova, a još je postupanje i gore imajući na umu Zakonom o parničnom postupku propisane posljedice odluke Vrhovnog suda RH iz oglednog postupka, činjenicu o tome **s koje funkcije se utjecaj vrši**, kao i činjenicu da su svi postupci vezani za konvertirane kredite još uvijek **u tijeku**.

14. Podnositelj ukazuje kako je pravno shvaćanje iz oglednog postupka, a sukladno čl. 502.n, obvezujuće za sve sudove, a ovdje je predsjednik Vrhovnog suda RH, sebi, arbitrarno, nezakonito i protuustavno, prisvojio položaj samog Vrhovnog suda RH i tumača odluke Vrhovnog suda, stvarajući lažnu predodžbu kako je njegovo osobno tumačenje zapravo pravno shvaćanje Vrhovnog suda RH čime je nedopušteno i nezakonito utjecao na postupke u tijeku.

15. Naime, ne postoji propis koji bi predsjedniku Vrhovnog suda RH dao pravo na ovakvo postupanje pošto ono nedvojbeno izlazi izvan okvira prava i ovlasti koje su funkciji predsjednika Vrhovnog suda dane Ustavom RH, Zakonom o sudovima pa i Poslovnikom o radu Vrhovnog suda RH.

16. Štoviše, Podnositelj ističe kako je ovakvim nezakonitim i protuustavnim postupanjem predsjednika Vrhovnog suda RH već u ovom stadiju pojedinačnih postupaka potrošača u kojima još nisu niti donesene odluke i koji su u tijeku, došlo do povrede prava na pošteno suđenje, kako je zajamčeno čl. 29. Ustava RH i čl. 6. Konvencije, koje uključuje pravo svakog građanina da **neovisni i nepristrani** sud odluči o njegovim pravima, odnosno došlo je do narušavanja vladavine prava bez presedana.

17. Sve ovo tim više što su sve izjave predsjednika Vrhovnog suda RH u direktnoj suprotnosti sa pravom Europske unije i praksom Suda Europske unije koju predsjednik Vrhovnog suda RH ignorira, iako je ona, pa već i temeljem samog Ustava RH, čl. 141., sastavni dio pravnog poretka Republike Hrvatske, koju su svi sudovi u RH dužni primjenjivati.

18. Na gore navedenu okolnost, a o pravnoj problematici o kojoj je riječ, upućujemo tako na odluke Suda Europske unije, C-118/17, *Dunai* i C260/18, *Dziubak*, no ističe se kako predmet ove prijave nije ignoriranje prava Europske unije, ispravnost ili neispravnost odluke u oglednom sporu, već je predmet prijave postupanje predsjednika Vrhovnog suda RH koji je arbitrarno i proizvoljno sebi prisvojio prava koja mu na temelju nikakvih propisa ne pripadaju te je time

povrijedio i Ustav i Zakon o sudovima na način da je koristio medije i javni istup u njima, sve na način suprotan načelima demokratskog društva, a koje ima za svrhu utjecaj na tijek i ishod sudskih postupaka.

19. Kao što je navedeno, postupanje je tim više ozbiljno i nedopustivo imajući u vidu da se kršenje Ustava RH i svih zakonskih propisa dogodilo javno u utjecajnom i široko čitanom mediju i s pozicije najviše funkcije u pravosudnom sustavu i jedne od najviših i najodgovornijih funkcija u Republici Hrvatskoj općenito pa je tim postupanje, pored činjenice što je nezakonito i protuustavno, i krajnje neodgovorno.

Dokaz: Uvid u sporni intervju

20. Sukladno svemu iznijetom, a sve temeljem čl. 125., podt. 5. Ustava RH, molimo da poduzmete hitne mjere, razmjerne i odvraćajuće, utvrdite nezakonitost i neustavnost djelovanja i postupanja predsjednika Vrhovnog suda RH te o tome bez odgode izvijestite Hrvatski sabor.

Udruga Franak po svojoj zastupnici, voditeljici ureda Udruge Franak, Sandra Žiga

UDRUGA FRANAK