

**Sucima Visokog prekršajnog suda iz Odjela za prekršaje iz područje gospodarstva**  
[predsjednik@vpsrh.pravosudje.hr](mailto:predsjednik@vpsrh.pravosudje.hr); [tajnik@vpsrh.pravosudje.hr](mailto:tajnik@vpsrh.pravosudje.hr);  
[evidencija@vpsrh.pravosudje.hr](mailto:evidencija@vpsrh.pravosudje.hr)

**Svim sucima Prekršajnog suda u Zagrebu iz Odjela za gospodarstvene i druge prekršaje**  
[pszg@pszg.pravosudje.hr](mailto:pszg@pszg.pravosudje.hr); [tajnistvo@pszg.pravosudje.hr](mailto:tajnistvo@pszg.pravosudje.hr);  
[povjerljivi.savjetnik@pszg.pravosudje.hr](mailto:povjerljivi.savjetnik@pszg.pravosudje.hr); [ivana.surjak@pszg.pravosudje.hr](mailto:ivana.surjak@pszg.pravosudje.hr)

**Svim sucima Prekršajnog suda u Osijeku**  
[psos@psos.pravosudje.hr](mailto:psos@psos.pravosudje.hr); [pisarnica@psos.pravosudje.hr](mailto:pisarnica@psos.pravosudje.hr)

**Svim sucima Prekršajnog suda u Rijeci**  
[psri@psri.pravosudje.hr](mailto:psri@psri.pravosudje.hr); [moris.bukvic@psri.pravosudje.hr](mailto:moris.bukvic@psri.pravosudje.hr);  
[diana.frajman@psri.pravosudje.hr](mailto:diana.frajman@psri.pravosudje.hr)  
[manon.juravic@psri.pravosudje.hr](mailto:manon.juravic@psri.pravosudje.hr); [ksenija.jurkovic@psri.pravosudje.hr](mailto:ksenija.jurkovic@psri.pravosudje.hr)  
[ankica.kirincic@psri.pravosudje.hr](mailto:ankica.kirincic@psri.pravosudje.hr); [lada.medanic@psri.pravosudje.hr](mailto:lada.medanic@psri.pravosudje.hr)  
[lada.pazanin@psri.pravosudje.hr](mailto:lada.pazanin@psri.pravosudje.hr); [damir.peloza@psri.pravosudje.hr](mailto:damir.peloza@psri.pravosudje.hr);  
[visnja.radovic@psri.pravosudje.hr](mailto:visnja.radovic@psri.pravosudje.hr); [melita.simic@psri.pravosudje.hr](mailto:melita.simic@psri.pravosudje.hr)

**Svim sucima Prekršajnog suda u Splitu**  
[psst@psst.pravosudje.hr](mailto:psst@psst.pravosudje.hr); [daniel.ban@psst.pravosudje.hr](mailto:daniel.ban@psst.pravosudje.hr);  
[katica.basic@psst.pravosudje.hr](mailto:katica.basic@psst.pravosudje.hr)  
[ljljana.vuko@psst.pravosudje.hr](mailto:ljljana.vuko@psst.pravosudje.hr); [zeljka.butier@psst.pravosudje.hr](mailto:zeljka.butier@psst.pravosudje.hr)  
[zeljka.matkov@psst.pravosudje.hr](mailto:zeljka.matkov@psst.pravosudje.hr)

**Svim sucima Prekršajnog suda u Zadru**  
[ivana.vojvodic@pszd.pravosudje.hr](mailto:ivana.vojvodic@pszd.pravosudje.hr); [vesna.pilipovic@pszd.pravosudje.hr](mailto:vesna.pilipovic@pszd.pravosudje.hr)  
[marija.dimitrovic@pszd.pravosudje.hr](mailto:marija.dimitrovic@pszd.pravosudje.hr)

**Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske po predmetu KR-DO-641/16,**  
**9.6.2016.**  
[tajnistvo.dorh@dorh.hr](mailto:tajnistvo.dorh@dorh.hr); [tajnistvo@ZDOZG.dorh.hr](mailto:tajnistvo@ZDOZG.dorh.hr)

**Ministarstvu pravosuđa**  
[ante.sprlje@pravosudje.hr](mailto:ante.sprlje@pravosudje.hr); [pisarnica@pravosudje.hr](mailto:pisarnica@pravosudje.hr); [pitanja@pravosudje.hr](mailto:pitanja@pravosudje.hr)

**Državnom sudbenom vijeću**  
[dsv@pravosudje.hr](mailto:dsv@pravosudje.hr)

**Udruzi hrvatskih sudaca**  
[uhs.acj@uhs.hr](mailto:uhs.acj@uhs.hr)

**PREDMET: OTVORENO PISMO - Predstavka na temelju članka 46. Ustava RH - Upozorenje na „naputak“ prekršajnim sudovima datiran sa 27. listopada 2016. i zahtjev za dostavu obavijesti o osobama koje su taj „naputak“ dostavile prekršajnim sudovima**

Zagreb, 21. veljače 2017.

- ❖ Molimo odgovorne osobe u adresiranim sudovima da ovo otvoreno pismo–predstavku, u skladu s mjerodavnim propisima, prosljede svim sucima nadležnim za prekršaje iz područja gospodarstva.
- ❖ Molimo suce prekršajnih sudova da nas bez odgode obavijeste o tome tko im je, kada i na koji način dostavio „naputak“ čije dijelove dostavljamo u prilogu ovoga otvorenog pisma, odnosno da o tome obavijeste nadležna tijela.
- ❖ Molimo odgovorne osobe u DORH-u da ovo otvoreno pismo – predstavku uzmu u obzir kod postupanja po predmetu KR-DO-641/2016, od 9. lipnja 2016.
- ❖ Molimo Ministarstvo pravosuđa da poduzme potrebne zakonske mjere iz svojeg djelokruga

Udruga Franak došla je u posjed materijala koji sadrže upute prekršajnim sudovima (sucima) kako suditi u poznatim prekršajnim postupcima protiv banaka koji se vode zbog kršenja odredaba članka 11.a stavka 5. Zakona o potrošačkom kreditiranju (ZPK) za koje su predviđene sankcije člankom 26. stavkom 1. podstavkom 28. te člankom 26. stavkom 2. ZPK-a. Konkretno, radi se o tome da banke nisu do 1. travnja 2014. za u to doba postojeće ugovore o kreditu s promjenjivim kamatnim stopama u kojima nisu definirani fiksni dijelovi kamatne stope, promjenjivi parametri i razdoblja promjena kamatnih stopa, s dužnicima uskladile i konačno ugovorile sve te elemente kamatne stope. Iz pribavljenih spornih materijala nije eksplicitno vidljivo tko je naputke sastavio i kome su sve poslani ali je samo slanje **uputa sudovima kako suditi**, kao i sadržaj tih materijala napad na pravni poredak Republike Hrvatske te Ustavom RH zajamčenu neovisnost sudstva.

Kao što znamo na prekršajnim sudovima vodi se nekoliko stotina prekršajnih postupaka protiv banaka zbog toga što nisu s dužnicima ugovorile fiksne dijelova kamatne stope (FM), promjenjive parametre (PP) i razdoblja promjena kamatnih stopa (RPK) na temelju članka 11.a stavka 5. Zakona o potrošačkom kreditiranju, za što su predviđene kazne od 80.000,00 do 200.000,00 kn za banke te od 10.000,00 do 50.000,00 kn za odgovorne osobe u bankama. Već je doneseno stotinjak nepravomoćnih kazni od 80.000 pa čak do 150.000,00 kn., a nedavno je Prekršajni sud u Pazinu nakon vraćanja postupka po žalbi banke s Visokoga prekršajnog suda, čak povećao kaznu od 100.000,00 kn na 150.000,00 kn, gdje je očigledno da se radi o sudu koji ne dopušta da se na njega djeluje bilo kakvim „naputcima“. Očekuje se ovih dana i odluka DORH-a da pokrene sveobuhvatni prekršajni postupak protiv 8 banaka zbog toga što nisu u najmanje 100.000 kredita ugovorile s dužnicima opisane parametre. Teoretski je moguće naplatiti prekršajne kazne od 9 do 25 milijardi kuna, i sve to bi završilo u državnome proračunu.

Navedeni „naputak“ predstavlja negaciju vladavine prava te negaciju pravnog poretka Republike Hrvatske, a nepoznati subjekt ga je izgleda dostavio prekršajnim sudovima radi daljnjeg postupanja u prekršajnim procesima. Pored toga „naputak“ je prepun neistina, pogrešnih navoda i pogrešnih tumačenja zakona, a kao dokaz tome ćemo iznijeti samo nepobitne činjenice.

### Činjenica broj 1

Na prvoj stranici skeniranoga dijela „naputka“ iz priloga ove predstavke stoji da prije stupanja na snagu Zakona o potrošačkom kreditiranju (ZPK) iz NN 75/09 nije postojala obveza definiranja elemenata kamatne stope, nego su se promjenjive kamatne stope u spornim ugovorima ugovarale „u skladu“ s odredbama Zakona o obveznim odnosima (ZOO).

#### **To nije točno!**

Promjenjive kamatne stope nisu ugovarane u skladu sa Zakonom o obveznim odnosima, već su ugovarane protivno tom zakonu što je jasno utvrđeno u postupku kolektivne pravne zaštite u reviziji VS RH, poslovni broj Revt-249/14.

Zakonom o obveznim odnosima je propisano (članci 269. do 272.) da ugovorna činidba, što u ugovorima o kreditu predstavlja odredbu o načinu promjene kamatne stope, mora biti određiva, a da bi bila određiva promjenjiva kamatna stopa morala je uvijek sadržavati podatke na temelju kojih će se u budućnosti mijenjati. Umjesto da ugovaraju podatke za promjenu kamatne stope, banke su ugovarale da se kamatna stopa mijenja odlukom banke te su stoga sve takve odredbe ugovora o kreditu i pripadajuće obavijesti banaka ništete, nezakonite i bez pravnog učinka.

### Činjenica broj 2

Dalje, u „naputku“ stoji da izmjene ZPK iz NN 112/12 (ZIDZPK 112/12) donose obvezu definiranja elemenata kamatne stope te da se propisuje sankcija samo za njihovo nedefiniranje.

#### **Niti to nije točno!**

Naime, prekršajne sankcije predviđaju kaznu od 80.000 do 200.000 kn za banku ako ne poštuje novi članak 11.a, a njime nije propisano da se parametri moraju samo definirati, nego da se moraju i ugovoriti, citiramo stavak 4:

*"(4) Ako vjerovnik nudi ugovaranje promjenjive kamatne stope, dužan je jasno i nedvojbeno predočiti potrošaču prije sklapanja ugovora o kreditu elemente iz stavka 1. ovoga članka, kao i upozoriti potrošača o svim rizicima ove promjenjivosti te **jasno i nedvojbeno ugovoriti u samome ugovoru o kreditu promjenjive elemente** na temelju kojih se izračunava promjenjiva kamatna stopa."* – budući da je sankcija predviđena za nepoštivanje članka 11.a, **to znači da će banka biti kažnjena i ako ne ugovori u samome ugovoru parametre, a ne samo ako ih ne definira.**

Obveza ugovaranja već je bila propisana tim zakonom, ali isključivo za nove ugovore, dakle one zaključene nakon stupanja na snagu tog zakona. Međutim, to nipošto nije priječilo banke da i u postojećim ugovorima o kreditu u kojima nisu bili ugovoreni parametri, ponude dužnicima anekse ugovora i na taj način konvertiraju nepoštene ugovorne odredbe u zakonite ugovorne odredbe. Ali, banke tako nisu nikada niti pokušale postupiti. Umjesto toga, neke banke su (kao npr. Zagrebačka banka d.d.), iako to uopće nije bilo obuhvaćeno regulacijom ZIDZPK 112/12, samostalno, bez ikakva ugovaranja, definirale za postojeće ugovore elemente kamatne stope te su o tome samo obavijestile dužnike, bez zahtjeva da se ti elementi i ugovore.

Potpuno je jasno i nedvojbeno da dvostrani ugovori moraju predstavljati suglasno očitovanje volje dviju ugovornih strana.

Potpuno je jasno i nedvojbeno, na temelju članka 1022. Zakona o obveznim odnosima, da se uvjeti vraćanja kredita ugovaraju isključivo pisanim putem. Pisana forma bitan je sastojak ugovora o kreditu pa prema tome nikakve obavijesti o promjeni kamatne stope odnosno o promjeni cijene kredita koje se ne temelje na ugovorenim podacima o promjeni kamatne stope odnosno o promjeni cijene – **NE VRIJEDE!**

Sankcija upravo zato i jest propisana ne samo ako se ne definiraju parametri, nego i ako se oni nedvojbeno i jasno **ne ugovore u ugovorima**.

Smatramo da je takvo navođenje sudaca na pogrešno razmišljanje kakvo je napisano u „naputku“, izvlačenjem partikularne sankcije iz konteksta sveukupne odredbe o sankciji, u stvari svjestan pokušaj utjecaja na suce da sude mimo zakona Republike Hrvatske.

### Činjenica broj 3

U nastavku „naputka“ stoji da izmjene ZPK iz NN 143/13 (ZIDZPK 143/13) donose obvezu definiranja elemenata kamatne stope uz sankciju za neugovaranje u postojećim ugovorima u kojima to nije definirano te se dalje navodi kako sve to znači da ranije ugovoreni ugovori prije ZIDZPK 112/12 nisu mogli imati definirane parametre, jer to nije bilo za njih propisano, pa se stoga sastavnim dijelom tih ugovora smatraju obavijesti o promjeni kamatne stope.

Takva tvrdnja je **SKANDALOZNA** i predstavlja negaciju presude Vrhovnog suda RH, poslovni broj Revt-249/14 u kojoj je utvrđeno upravo suprotno tim neosnovanim i paušalnim navodima.

Naime, ZOO-om je već i prije propisana obvezna odredivost kamatne stope, a nikakve naknadne obavijesti nisu i ne mogu biti u skladu s obveznom voljom dviju ugovornih strana za ugovorne obveze odnosno za bitne sastojke ugovora. Dakle, samo potpisane ugovorne obveze vrijede, dok one samovoljno određene nikako ne mogu vrijediti, i nikakve obavijesti ne mogu zamijeniti potpisivanje egzaktne ugovorne odredbe od strane obiju strana u dvostranome ugovornom odnosu. Da bi se naknadno nešto definiralo, bilo je potrebno ugovoriti to isto aneksom ugovora o kreditu. Uostalom, upravo zato je sankcija i predviđena **za neugovaranje parametara** i po ZIDZPK 112/12 i po ZIDZPK 143/13.

### Činjenica broj 4

Stoji dalje u „naputku“ – ukoliko na takav način, dakle slanjem obavijesti o kamatnoj stopi i parametrima, traženi podaci nisu postali dio ugovora, onda se radi o ugovorima u kojima nisu definirani elementi kamatne stope odnosno drugim riječima da bi onda samo za takve ugovore bila propisana sankcija za neugovaranje parametara.

To je još jedna **skandalozna, netočna i protuzakonita tvrdnja!**

Naime, budući da su ugovori prije 1.1.2013. ugovoreni s nepoštenim odredbama o promjenama kamatnih stopa na način da se one mijenjaju odlukama banaka, tvrdnje nepoznatog subjekta da takve obavijesti, pa i one obavijesti u kojima su definirani parametri, predstavljaju dijelove ugovora ili da su postale dio ugovora **JEST SKANDALOZNA** i napad je na vladavinu prava Republike Hrvatske.

Najgora u svemu tome jest činjenica da Visoki prekršajni sud (VPS) u svojim odgovorima na žalbe banaka i dužnika na presude prekršajnih sudova upravo na sličan način objašnjava odnosnu problematiku prekršajnim sudovima u okviru vraćanja predmeta na prvi stupanj na temelju zahtjeva da se utvrdi točno činjenično stanje odnosno VPS upravo usmjerava prekršajne suce da te obavijesti o parametrima koje su poslale dužnicima prije 1.1.2014. valja smatrati izvršenjem zakonske obveze banke da ugovori parametre.

Nakon gore navedene pravomoćne presude u slučaju Franak od 10. lipnja 2014. u kojoj je jasno utvrđeno da banke više nikada ne smiju samovoljno mijenjati kamatne stope, nepoznati subjekt daje „tumačenje“ da je to dopušteno, dapače da obavijest poslana dužniku postaje dio ugovora.

Da stvar bude još apsurdnija, na kraju „naputka“ stoji uputa sudovima kako valja postupati po zakonima iako je cijeli naputak sastavljen **suprotno** svim zakonskim odredbama!

Smatramo to direktnim napadom na vladavinu prava i na neovisnost sudaca zajamčenu Ustavom Republike Hrvatske.

#### **OD PREKRŠAJNIH SUDOVA, VISOKOGA PREKRŠAJNOG SUDA, DORHA, DSV-a, UHS-a I MINISTARSTVA PRAVOSUĐA TRAŽIMO:**

- ❖ Apeliramo na suce VPS-a i prekršajnih sudova da primjenjuju pozitivne propise Republike Hrvatske pri odlučivanju o prekršajnim kaznama protiv banaka koje nisu ugovorile sa svojim dužnicima parametre promjenjive kamatne stope najkasnije 1. travnja 2014.
- ❖ Apeliramo na suce da zanemare „naputak“ nepoznatog subjekta koji je u biti najobičniji pravni pamflet pun neistina i poluistina protiv kojeg počinitelja će biti poduzeti adekvatni pravni koraci.
- ❖ Apeliramo na DORH da hitno pokrene sveobuhvatne postupke protiv 8 prijavljenih banaka na temelju prijave Udruge Franak koja se vodi pod oznakom KR-DO-641/2016, 9. lipnja 2016. te da pritom uzme u obzir i napomene iz ove predstavke i priložene kopije iz „naputka“, uz napomenu da je potrebno pokrenuti i potrebne radnje protiv osoba koje su taj „naputak“ sastavile i poslale sudovima, pošto se radi i o nezakonitu pokušaju izravnog utjecaja na neovisnost sudstva te na rad prekršajnih sudova.
- ❖ Molimo suce koji su dobili „naputak“ da nam dostave podatke o tome tko je, kada i na koji način je „naputak“ dostavio sucima, kako bi ih prosljedili Ministarstvu pravosuđa RH, Državnom sudbenom vijeću i Državnom odvjetništvu RH odnosno da te podatke dostave direktno tim tijelima.
- ❖ Vjerujemo da suci maksimalno profesionalno postupaju u opisanim prekršajnim procesima te da neće podleći opisanim nedopuštenim utjecajima pa pozivamo institucije RH, ministra pravosuđa RH, Državno sudbeno vijeće i Državno odvjetništvo RH na zaštitu pravnog poretka Republike Hrvatske.
- ❖ Očekujemo promptnu reakciju i postupanje DORH-a koji ne smije više čekati, nego hitno mora pokrenuti potrebne prekršajne procese na temelju prijave Udruge Franak koja se vodi u predmetu KR-DO-641/2016, od 9. lipnja 2016.
- ❖ Očekujemo da Ministarstvo pravosuđa poduzme potrebne zakonite mjere u skladu sa Zakonom o sudovima.

**Udruga Franak**