

Prima:
HRVATSKA NARODNA BANKA
Trg hrvatskih velikana 3
10 000 ZAGREB

Zagreb, 16.11.2015.

PREDMET: PRIJAVA NEZAKONITOSTI U PRIMJENI ZID ZPK 2015
PODNOŠITELJ: UDRUGA FRANAK, Zagreb, Avenija M. Držića 81b
PRIJAVLJENI: RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., OIB 53056966535,
Petrinjska 59, Zagreb

PRIJAVA NEZAKONITOSTI U PRIMJENI ZID ZPK 2015

NEZAKONITE ODREDBE NACRTA ANEKSA UGOVORA

Nakon što u korisnici kredita od strane RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. zaprimili dokumentaciju u sklopu primjene Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o potrošačkom kreditiranju (dalje ZID ZPK 2015) ovim putem podnosimo prijavu uočenih nezakonitosti u Nacrtu Aneksa Ugovora o kreditu (dalje Nacrt)

MJERODAVNO PRAVO

u ovom slučaju predstavljaju sljedeće odredbe Zakona o obveznim odnosima, Zakona o zaštiti potrošača i ZID ZPK 2015, koje glase:

ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POTROŠAČKOM KREDITIRANJU

Predmet konverzije

Članak 19.a

(1) Ovom glavom uređuju se **obveze vjerovnika i potrošača**:

- u postupku konverzije kredita denominiranih u CHF u kredite denominirane u EUR,
- u postupku konverzije kredita denominiranih u kunama s valutnom klauzulom u CHF u kredite denominirane u kunama s valutnom klauzulom u EUR

...

Načelo konverzije kredita

Članak 19.b

Konverzija kredita denominiranog u CHF u kredit denominiran u EUR i kredita denominiranog u kunama s valutnom klauzulom u CHF u kredit denominiran u kunama s valutnom klauzulom u EUR **podrazumijeva konverziju kredita radi promjene valute, odnosno valutne klauzule** u kojoj je denominiran i provodi se na način da se položaj potrošača s kreditom denominiranim u CHF izjednači s položajem u kojem bi bio da je koristio kredit denominiran u EUR, a položaj potrošača s kreditom denominiranim u kunama s valutnom klauzulom u CHF izjednači s položajem u kojem bi bio da je koristio kredit denominiran u kunama s valutnom klauzulom u EUR.

Način izračuna konverzije kredita

Članak 19.c

(1) Konverzija kredita podrazumijeva konverziju radi promjene valute odnosno valutne klauzule u kojoj je denominiran i izračunava se na način da se:

6. ukupni uplaćeni iznos utvrđen u EUR i valutnoj klauzuli u EUR na način iz točke 4. ovoga stavka manji od ukupnog iznosa obroka odnosno anuiteta u EUR i valutnoj klauzuli u EUR utvrđenih na način iz točke 3. ovoga stavka, namiri vjerovniku od strane potrošača sukladno sporazumu vjerovnika i potrošača, a obveze po novom otplatnom planu u EUR i valutnoj klauzuli u EUR nastave ispunjavati od strane potrošača,

7. iznos preostale neotplaćene glavnice u EUR i kunama s valutnom klauzulom u EUR utvrđuje na dan 30. rujna 2015., kao razlika novog otplatnog plana utvrđenog sukladno točki 3. ovoga

stavka i uplaćenih iznosa utvrđenih sukladno točki 4. ovoga stavka, pri čemu iznos preplate utvrđen u točki 5. ovoga stavka ne umanjuje iznos preostale neotplaćene glavnice u EUR i kunama s valutnom klauzulom u EUR, a manje uplaćeni iznos utvrđen u točki 6. ovoga stavka namiruje se sukladno sporazumu vjerovnika i potrošača,...

Informiranje

Članak 19.d

(1) Za potrebe provjere izračuna konverzije vjerovnik je dužan izraditi kalkulator na temelju kojeg je izračunata konverzija, koji uključuje detaljan pregled izračuna svih elemenata izračuna konverzije utvrđene u članku 19.c ovoga Zakona, te ga učiniti dostupnim svakom pojedinom potrošaču preko svojih mrežnih stranica, a kojem će potrošač pristupiti preko svog osobnog identifikacijskog broja.

(2) Za potrebe provjere izračuna konverzije vjerovnik je dužan potrošaču **omogućiti pristup povijesnom pregledu općih uvjeta kreditiranja, povijesnom pregledu odluka o kamatnim stopama, povijesnom pregledu dnevnih tečajeva** primjenjivih na kredite denominirane u CHF i denominirane u kunama s valutnom klauzulom u CHF te na kredite denominirane u EUR i denominirane u kunama s valutnom klauzulom u EUR koje je vjerovnik primjenjivao na kredite iste vrste i trajanja denominirane u CHF i denominirane u kunama s valutnom klauzulom u CHF te na kredite denominirane u EUR i denominirane u kunama s valutnom klauzulom u EUR.

(3) Prije objave kalkulatora iz stavka 1. ovoga članka na mrežnoj stranici vjerovnik je dužan pribaviti mišljenje ovlaštenog revizora ili sudskog vještaka da je kalkulator izrađen u skladu s načinom izračuna propisanim člankom 19.c ovoga Zakona te takvo mišljenje objaviti na svojim mrežnim stranicama u roku od 45 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

Članak 19.e

(9) Ako potrošač prihvati izračun konverzije kredita, **vjerovnik neće tražiti dodatne instrumente osiguranja plaćanja**, u odnosu na ugovorene, **nići postavljati dodatne uvjete potrošaču kojima bi se derogirala njegova druga prava**.

ZAKON O OBVEZNIM ODNOSIMA

Uvjeti i njihov učinak

Članak 297.

- (1) Ugovor je **sklopljen pod uvjetom ako nastanak ili prestanak njegovih učinaka zavisi od buduće i neizvjesne činjenice**.
- (2) Ako je sklopljen pod odgodnim uvjetom pa se uvjetu udovolji, učinci ugovora nastaju od trenutka njegova sklapanja, osim ako iz zakona, naravi posla ili volje strana ne proistječe što drugo.
- (3) Ako je sklopljen pod raskidnim uvjetom, učinci ugovora prestaju kad se uvjetu udovolji.
- (4) Uzima se da je uvjet ispunjen ako njegovo ispunjenje, protivno načelu savjesnosti i poštenja, spriječi strana na čiji je teret određen, odnosno da nije ispunjen ako njegovo ispunjenje, protivno načelu savjesnosti i poštenja, prouzroči strana u čiju je korist određen.

Nedopušten ili nemoguć uvjet

Članak 298.

- (1) **Ništetan je ugovor** u kojem je postavljen odgodni ili **raskidni uvjet protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva**.
- (2) Ugovor sklopljen pod nemogućim odgodnim uvjetom ništetan je, a nemoguć raskidni uvjet smatra se nepostojećim.

Ništetnost pojedinih odredaba

Članak 296.

- (1) Ništetne su odredbe općih uvjeta ugovora koje, **suprotno načelu savjesnosti i poštenja**, prouzroče očiglednu neravnopravnost u pravima i obvezama strana **na štetu suugovaratelja** sastavljača ili ugrožavaju postizanje svrhe sklopljenog ugovora, čak i ako su opći uvjeti koji ih sadrže odobreni od nadležnog tijela.
- (2) Prilikom ocjene ništetnosti određene odredbe općih uvjeta ugovora uzimaju se u obzir sve okolnosti prije i u vrijeme sklapanja ugovora, pravna narav ugovora, vrsta robe ili usluge koja je objekt činidbe, ostale odredbe ugovora kao i odredbe drugog ugovora s kojim je ta odredba općih uvjeta ugovora povezana.
- (3) Odredba stavka 1. ovoga članka ne primjenjuje se na one odredbe općih uvjeta ugovora čiji je sadržaj preuzet iz važećih propisa ili se prije sklapanja ugovora o njima pojedinačno pregovaralo, a druga je strana pritom mogla utjecati na njihov sadržaj te na odredbe o predmetu i cijeni ugovora ako su jasne, razumljive i lako uočljive.

Ništetnost

Članak 322.

- (1) Ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, **prisilnim propisima** ili moralu društva ništetan je, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo....

Djelomična ništetnost

Članak 324.

- (1) Ništetnost neke odredbe ugovora ne povlači ništetnost ugovora ako on može opstati bez ništetne odredbe i ako ona nije bila ni uvjet ugovora ni odlučujuća pobuda zbog koje je ugovor sklopljen.
- (2) Ali će ugovor ostati valjan čak i ako je ništetna odredba bila uvjet ili odlučujuća pobuda ugovora u slučaju kad je **ništetnost ustanovljena upravo da bi ugovor bio oslobođen te odredbe i vrijedio bez nje.**

ZAKON O ZAŠTITI POTROŠAČA

Pojam nepoštene ugovorne odredbe

Članak 49.

- (1) Ugovorna odredba o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo smatra se nepoštenom ako, **suprotno načelu savjesnosti i poštenja**, uzrokuje znatnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu potrošača.
- (2) Smatra se da se o pojedinoj ugovornoj odredbi nije pojedinačno pregovaralo ako je tu odredbu unaprijed formulirao trgovac, zbog čega potrošač nije imao utjecaja na njezin sadržaj, poglavito ako je riječ o odredbi unaprijed formuliranog standardnog ugovora trgovca.
- (3) Ako se pojedinačno pregovaralo o pojedinim aspektima neke ugovorne odredbe, odnosno o pojedinoj ugovornoj odredbi, a cjelokupna ocjena ugovora ukazuje na to da je riječ o unaprijed formuliranom standardnom ugovoru trgovca, to neće utjecati na mogućnost da se ostale odredbe toga ugovora ocijene nepoštenima....

Okolnosti koje se uzimaju u obzir prilikom ocjene ugovora

Članak 51.

Prilikom ocjene je li određena ugovorna odredba poštena uzimat će se u obzir priroda proizvoda ili usluge koji predstavljaju predmet ugovora, sve okolnosti prije i prilikom sklapanja ugovora, ostale ugovorne odredbe, kao i neki drugi ugovor koji, s obzirom na ugovor koji se ocjenjuje, predstavlja glavni ugovor.

Posljedice nepoštenosti ugovorne odredbe

Članak 55.

- (1) **Nepoštena ugovorna odredba je ništetna.**
- (2) Ništetnost pojedine odredbe ugovora ne povlači ništetnost i samog ugovora ako on može opstati bez ništetne odredbe.

ČINJENICE I OKONOSTI SLUČAJA

1. Prijavljena RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. postupila je protivno odredbi čl. 19.e st.1. ZID ZPK 2015 i to na način da potrošačima **nije u roku 45 dana dostavila izračun konverzije zajedno s prijedlogom** novog ili izmijenjenog ugovora o kreditu.

Uvidom u dokument DODATAK <broj dodatka> UGOVORU O KREDITU BR. <broj partije kredita> te popratnu dokumentaciju sasvim je jasno da dostavljeni dokument **nije Prijedlog ugovora** kako to regulira Zakon o obveznim odnosima (dalje ZOO) te ZID ZPK 2015. Štoviše, i

sam prijavljeni u popratnoj dokumentaciji navodi kako će Dodatak ugovoru (Aneks) biti zaključen tek naknadno. ZOO jasno definira što je prijedlog ugovora, odnosno ponuda:

ZAKON O OBVEZNIM ODNOSIMA

Članak 253.

(1) **Ponuda je prijedlog za sklapanje ugovora učinjen određenoj osobi koji sadrži sve bitne sastojke ugovora.**

(2) Ako su ugovorne strane nakon postignute suglasnosti o bitnim sastojcima ugovora ostavile neke sporedne točke za kasnije, ugovor se smatra sklopljenim, a sporedne točke, ako ugovaratelji ne postignu suglasnost o njima, utvrdit će sud vodeći računa o vođenim pregovorima, utvrđenoj praksi između ugovaratelja i običajima

Da se **ne radi o Prijedlogu ugovora, odnosno ponudi za sklapanje ugovora**, sasvim je jasno već površnim uvidom u isti pošto ovaj dokument **ne sadrži niti osnovne bitne elemente ugovora**: ne sadrži imena stranaka, broj ugovora, datum, iznose kredita, a ne sadrži niti bitne elemente konverzije propisane glavom IV.a na način da nema niti iznosa utvrđene glavnice, simulirane glavnice, preplate itd. pa potrošač sve i da želi zaključiti Dodatak ugovora to ne može jer naprosto nema što potpisati niti prihvatiti u pogledu dodatka.

Zakonodavac je u čl. 19.d bio sasvim jasan te adresatu ove norme, banci, nije dao na dispoziciju da samostalno odlučuje što će poslati potrošaču a kamoli da mu šalje nekakav „Nacr“t. Slanjem praznog Prijedloga **u kojem su svi bitni elementi navedeni kao <ime>, <datum>** itd. Banka je prekršila Zakon za što je zapriječena kazna i to **čl. 26.a st.1 točkom 13.** koji navodi:

„Članak 26.a

(1) Novčanom kaznom od **80.000,00 do 200.000,00** kn kaznit će se vjerovnik iz članka 2. stavka 1. točke 2. ovoga Zakona:

- ako potrošaču i/ili osobama od kojih je zahtijevao ili imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze **ne dostavi u propisanom roku i na propisan način** izračun konverzije **zajedno s prijedlogom novog ili izmijenjenog ugovora** o kreditu sukladno članku 19.e st.1, 2. i 3. ovoga Zakona.“

2. Također, protivno čl. 19.d st. 1. ZID ZPK 2015, kažnjivom sukladno čl. 26.a st.1 točka 11., Raiffeisenbank Austria d.d. **nije u zakonskom roku od 45 dana učinila dostupnim kalkulator** svakom pojedinom potrošaču. Naime, na mrežnim stranicama banke ponuđena je forma „Kalkulator za izračun konverzije“. Prijavom na tu formu, klijent može preuzeti svoj otplatni plan u CHF i EUR u istom obliku kakvog je dobio poštom na kućnu adresu. Međutim, **klijentu nije omogućen uvid u detaljan pregled izračuna svih elemenata izračuna konverzije, odnosno ne može dobiti nikakve dodatne podatke osim otplatnog plana kakvog već ima.**

Dokaz: Uvid u pristup kalkulatoru na mrežnim stranicama RBA d.d.

3. Sukladno ZID ZPK 2015 čl. 19.a i 19.b predmet uređenja svih odredaba ZID ZPK 2015 je uređenje **obveza vjerovnika i potrošača u postupku konverzije**, odnosno konverzija kredita u **smislu promjene valute, odnosno valutne klauzule**. Osnovni ugovor se mijenja samo u smislu **načina ispunjenja** obveze te je to jedini predmet te osnovna svrha i cilj Zakona.

Sve van ovog predmeta uređenja niti smije niti može biti sadržaj Aneksa ugovora kojim bi se realizirala primjena ovog Zakona, što je uostalom i precizirano kroz cijeli Zakon, a i čl. 19.e. st. 9. Zakona.

U tom smislu u Nacrtu su sporne i nezakonite sljedeće odredbe:

1. Članak **1. St. 2.** Nacrta koji objašnjava pravnu narav Dodatka ugovora u potpunosti je nezakonit, nepotreban i izlazi izvan zakonskih okvira konverzije. Potpuno je bespotrebno i promašeno višestruko pozivanje Kreditora na zakonske odredbe o novaciji iz Zakona o obveznim odnosima (dalje ZOO) pored činjenice da u čl. 146. ZOO-a jasno stoji kako je novaciju potrebno **izričito ugovoriti**.

Pored toga banka se upušta u nezakonite formulacije kako prestaje samo:

„dio obveze koji je ovim dodatkom izričito Ugovoren.“

Ovakva formulacija je ništetna i nezakonita jer je **usmjerena na kasniji pokušaj banke da iz konverzije izostavi dio obveze dužnika koji je dospio prije konverzije te namjeru da taj dio obveze izostavi iz konverzije i ne prizna kao manjak uplata.**

Iz rečenog razloga mora biti izbačena iz Dodatka ugovora.

2. Članak **3. St. 2.** Nacrta je sporan i nezakonit.

Sporni članak *„**utvrđuje kao nespornim da je stanje preostalog neotplaćenog dugovanja Korisnika kredita temeljem Osnovnog ugovora, na dan 30.9.2015. sljedeće:***

- **Dospjelo dugovanje**
- **Preostala neotplaćena glavnica**
- *Broj preostalih anuiteta prema otplatnom planu“*

U Aneksu ugovora kojim se provodi konverzija **nema što raditi nikakvo utvrđenje dugovanja određenih iznosa po osnovnom Ugovoru**. Naime, predmet i uvjet konverzije **nije izjava dužnika kojom bi priznao bilo koje dugovanje** prema vjerovniku već sukladno čl. 19.c st. 1 točka 8.:

„stanje neotplaćene glavnice u CHF i valutnoj klauzuli u CHF evidentirane u poslovnim knjigama vjerovnika na dan 30. rujna 2015.“

Prema tome ovo je dodatni uvjet iz čl. 19. e st. 9. ZID ZPK 2015 te je prema tome nezakonit i ništetan. Posebno se ukazuje na **nezakonito odvajanje dugovanja** korisnika kredita na **dospjelo dugovanje** i **preostalu neotplaćenu glavnice** pošto je sukladno Zakonu kao konačan rezultat konverzije jedino relevantno stanje neotplaćene glavnice u EUR na dan 30.9.2015. godine.

Banka je naime, postupajući na ovaj način, **nezakonito iz konverzije izuzela dio koji je utvrdila kao manje uplaćen iznos (potplatu) i to na način da je u čl. 8. Alt. 6. i čl. 16. Nacrta potpis Aneksa uvjetovala uplatom ovog iznosa.**

Sukladno čl. 19.c st.1. točka 8. ispravno treba stajati: „Utvrdjuje se da je stanje u poslovnim knjigama vjerovnika sljedeće:“.

3. Točka 4. je nezakonita i ništene te predstavlja odredbu kojom se derogiraju prava potrošača. Odredbe čl. 4. Nacrta **utvrđuju visinu kamatne stope po osnovnom ugovoru u CHF do dana sklapanja Aneksa, što nije i ne može biti uvjet i predmet konverzije**, a pogotovo aneks **ne smije** sadržavati takvu odredbu kojom potrošač takve kamatne stope i izmjene istih „izričito prihvaća“.

Ovo pogotovo u svjetlu činjenice da je pravomoćnom presudom u kolektivnom postupku zaštite potrošača vođenom pred TS u Zagrebu, poslovni broj P-1401/2012, utvrđeno kako su sve promjene promjenjivih kamatnih stopa po osnovnim ugovorima u CHF samovoljne, protuzakonite i ništete kao i da su banke naknadno postupile protivno ZID ZPK 2013 na način da su od dana 1.1.2014. samovoljno odredile kamatne stope u osnovnom CHF ugovoru.

Primjena pravilnih kamatnih stopa **predmet je obveze Kreditora**, a njena **kontrola** propisana je kroz postupak revizora, odnosno sudskih vještaka, sukladno čl. 19.d stavak 3.

4. Točka 6. Nacrta, stavak 3., KAMATNA STOPA je nezakonita i ništena.

Banka nije ovlaštena na neotplaćenu glavnice kroz postupak konverzije ugovarati maržu i parametar kamatnih stopa.

Ugovaranje budućih kamatnih stopa nije predmet konverzije. Kamatne stope predmet su konverzije samo u smislu **konvertiranja obveza u samom postupku izračuna konverzije i to sukladno čl. 19.c st. 1. i st. 1. točke 2.**, a zaključno sa danom 30.9.2015. na način da se:

„2. **umjesto početno ugovorene kamatne stope** kredita denominiranog u CHF i denominiranog u kunama s valutnom klauzulom u CHF **primijeni** kamatna stopa jednaka kamatnoj stopi (po iznosu, vrsti i razdoblju promjene) koju je **vjerovnik primjenjivao na kredite iste vrste i trajanja denominirane u EUR** i denominirane u kunama s valutnom klauzulom u EUR na datum sklapanja

ugovora o kreditu, uvažavajući smanjenja kamatnih stopa, tečaj ili uvjete odobrene određenim istovrsnim skupinama potrošača temeljem dobi, namjene kredita, iste vrste i trajanja u EUR i u kunama s valutnom klauzulom u EUR na datum sklapanja ugovora o kreditu denominiranog u CHF i denominiranog u kunama s valutnom klauzulom u CHF,“

Dakle, primjena kamatne stope u Euro kreditima je samo drugi korak u izračunu konverzije kako bi se utvrdila preostala neotplaćena glavnice u Euru, a sukladno čl. 19.c st. 1. točki 7. Banka sukladno ZID ZPK 2015 **nema ovlaštenje s korisnikom kredita na nedospjelu glavnice ugovarati kamatnu stopu kroz konverziju jer to nije propisano niti jednom odredbom tog zakona.**

Sukladno iznijetom, odredba kojom bi potrošač i banka **ugovarali kamatnu stopu za ubuduće predstavlja dodatni uvjet koji nije predviđen konverzijom** te je prema tome nezakonit i ništetan sukladno čl. 19.e st. 9. ZID ZPK 2015. Rečenom odredbom se derogiraju prava potrošača zajamčena Zakonom o potrošačkom kreditiranju konkretno čl. 11.a kojom je potrošaču omogućeno da s bankom ugovori maržu i parametar (LIBOR, EURIBOR, NRS itd.) ali **to ugovaranje nije i ne može biti predmet konverzije** već eventualno zasebnog dogovora potrošača i banke. Naime, notorna je činjenica da banke ni sa korisnicima Euro kredita nisu ugovarale maržu i parametar pa je nejasno zašto bi to uopće bio predmet konverzije, uzimajući u obzir temeljno načelo konverzije: potpuno izjednačavanje položaja potrošača korisnika kredita s valutnom klauzulom u CHF, s onim u valutnoj klauzuli Euro.

U odredbama o kamatnim stopama mora stajati samo kao informacija:

„Banka obavještava Korisnika kredita da je u predmetnom Ugovoru dana 30.9.2015. samostalno odredila fiksnu maržu banke, definirala parametar i kvalitativno i kvantitativno razraditi uzročno-posljedične veze kretanja parametra i utjecaja tih kretanja na visinu promjenjive kamatne stope.“

Da banka pokušava upravo to, dakle u postupku konverzije ugovarati kamatnu stopu vidljivo je da **kao opciju nudi ugovaranje fiksne kamatne stope.**

Sve druge informacije iz čl. 6. Nacrta, obveze su po Zakonu o potrošačkom kreditiranju članku 11.a. pošto **ovdje već postoji Ugovor o kreditu te postoji odluka Banke koja se odnosi na promjenjive kamatne stope u Euro kreditima za koje nisu bili definirani parametri i marža.**

Pogotovo se ukazuje na potpuno netransparentno i nerazumljivo diskreciono pravo Banke kojim sebi **ugovora pravo na promjenu marže bez ikakvih jasnih kriterija i parametara**, kao npr. u točkama 6. stavak BONUS, što je protivno čl. 11.a ZPK te također nije i ne može biti predmet konverzije.

5. Točka Nacrta **čl. 8. Alt. 3.** je suprotna zakonu.

Sporna odredba glasi: „Kreditor se obvezuje iznos tražbine korisnika kredita temeljem konverzije iz čl.4.ovog Dodatka **vratiti korisniku kredita u roku od 60 dana od dana provedbe konverzije.**“

Ovo je suprotno Zakonu i to članku 19.c, stavak 5.3. koji glasi:

„Ako iznos preplate prelazi ukupni zbroj obroka odnosno anuiteta u EUR i valutnoj klauzuli u EUR preostalih na dan 30. rujna 2015. prema otplatnom planu iz točke 3. ovoga stavka, vraća potrošaču od strane vjerovnika **u roku od 60 dana od datuma prihvata konverzije od strane potrošača**“

Na ovaj način Banka **nezakonito produžuje rok** u kojem je dužna korisniku kredita vratiti preplaćeni iznos.

6. **Čl. 8. Alt. 6, Nacrta, a vezano uz točku Alt. 4.,** kojim je regulirana situacija u slučaju da se u postupku konverzije pojavljuje **MANJAK uplata** je **nezakonit i slijedom toga ništetan.**

Naime, Banka je **samovoljno i nezakonito odredila u postupku konverzije stavku MANJAK NASTAO ZBOG RANIJEG KAŠNJENJA**, iako za to nema nikakvog zakonskog osnova. Štoviše, tu je stavku protivno zakonu **izuzela iz postupka konverzije** te je potrošačima koji su od ranije imali dugovanja po pojedinim ratama kredita nije uračunala u postupak konverzije i **nije priznala kao preplatu, odnosno manjak uplata** sukladno čl. 19. c st. 1 . točka 5., 6. i 7.

Na taj način Banka je oštetila potrošače koji su u toku otplate CHF kredita bili dužni neke iznose, na način da je sada u postupku konverzije taj iznos utvrdila kao poseban manjak na način da u postupku konverzije nezakonito razdvaja dospjele i nedospjele obveze te taj manjak **izuzima iz primjene ovog zakona**, iako je notorna činjenica da je upravo ovaj manjak utvrđen sada u postupku konverzije.

Dokaz: Prilog 3 Konverzije RBA u kojem sama banka jasno navodi da je utvrđeni iznos manjka iznos potplate iz čl. 19.c

Banka doslovno navodi:

Alt. 6: MANJAK NASTAO ZBOG RANIJEG KAŠNJENJA

„Utvrdeni **dospjeli neplaćeni dug iz točke 3. Ovog dodatka u iznosu >iznos< HRK korisnik kredita plaća Kreditoru na način i u rokovima utvrđenim Osnovnim ugovorom.**“

U zakonu je jasno propisano da su **iz postupka konverzije izuzete jedino zatezne kamate, naknade i troškovi** (čl. 19.c st. 1. točka 4.)

Ovakva odredba nacрта protivna je čl. 19.c st. 1. točka 6. i 7. te kažnjiva sukladno čl. 26.a točka 9:

Način izračuna konverzije kredita

Članak 19.c

(1) Konverzija kredita podrazumijeva konverziju radi promjene valute odnosno valutne klauzule u kojoj je denominiran i izračunava se na način da se:

6. ukupni uplaćeni iznos utvrđen u EUR i valutnoj klauzuli u EUR na način iz točke 4. ovoga stavka **manji** od ukupnog iznosa obroka odnosno anuiteta u EUR i valutnoj klauzuli u EUR utvrđenih na način iz točke 3. ovoga stavka, **namiri vjerovniku od strane potrošača sukladno sporazumu vjerovnika i potrošača**, a obveze po novom otplatnom planu u EUR i valutnoj klauzuli u EUR nastave ispunjavati od strane potrošača,

7. iznos preostale neotplaćene glavnice u EUR i kunama s valutnom klauzulom u EUR utvrđuje na dan 30. rujna 2015., kao razlika novog otplatnog plana utvrđenog sukladno točki 3. ovoga stavka i uplaćenih iznosa utvrđenih sukladno točki 4. ovoga stavka, pri čemu iznos preplate utvrđen u točki 5. ovoga stavka ne umanjuje iznos preostale neotplaćene glavnice u EUR i kunama s valutnom klauzulom u EUR, **a manje uplaćeni iznos utvrđen u točki 6. ovoga stavka namiruje se sukladno sporazumu vjerovnika i potrošača**,

Postupanje protivno ovoj obvezi propisano je kao **prekršaj u čl. 26.a točki 9.** sa zapriječenom kaznom od **80.000,00 do 200.000,00 kn po ugovoru.**

7. Točka **11. stavak 3.** Nacrta je nezakonita, ništetna te suprotna odredbama ZID ZPK 2015, a glasi:

*„U slučaju da bilo koje sredstvo osiguranja iz prethodnog stavka iz bilo kojeg razloga prestane vrijeditiKorisnik kredita, Sodužnici i jamci **obvezuju se na prvi poziv Kreditora u ostavljenom roku dostaviti Kreditoru zamjenska sredstva osiguranja.**“*

Podnositelj prijave drži da je ovakvo navođenje obveze dužnika, sudužnika i jamaca zapravo **dodatni instrument osiguranja** naplate i kao takav nezakonit, nepotreban i ništetan jer su izjave identično sadržaja već dane u Osnovnom ugovoru te je i ovo dodatni uvjet koji nije predmet konverzije.

Pogotovo je sporno navođenje jamaca kao potpisnika Aneksa ugovora.

Sukladno čl. 104. i čl. 109. ZOO-a jamstvo je akcesornog karaktera te jamac jamči za ispunjenje obveze dužnika, a opseg te obveze je identičan obvezi dužnika i nikada ne može biti veći od obveze dužnika. Dakle, u situaciji kada jamac već u Osnovnom ugovoru jamči za cijelu obvezu dužnika, sada kada se mijenja samo način njena ispunjenja Podnositelj drži da nije potrebno da jamac potpisuje Aneks ovog ugovora te da ovo potpisivanje predstavlja također dodatni instrument osiguranja, odnosno dodatni uvjet.

8. Točka **12.** Nacrta je nezakonita jer predstavlja dodatni uvjet koji nije predmet konverzije. Naime, nije uopće jasno o kojim to **rizicima** potrošač ima biti obaviješten u situaciji kada se zaključuje samo Dodatak ugovora u smislu načina isplate kredita. Notorna je činjenica da u pogledu osnovnog ugovora o kreditu Kreditor nije objasnio nikakav rizik koji takav ugovor sa sobom nosi. Pitanje informacija uređeno je čl. 10. Zakona o potrošačkom kreditiranju te nema nikakve veze sa konverzijom.

9. Točka **16.** Nacrta je **nezakonita i ništetna jer uvjetuje ugovaranje Aneksa Ugovora podmirenjem tražbine banke iz čl. 8. Nacrta.**

Radi se o situaciji da banka **nakon što je u čl. 8. nezakonito izdvojila dio potraživanja iz konverzije sada još i nezakonito uvjetuje učinak konverzije i njen prihvata plaćanjem tog iznosa što je nedopustivo.** Štoviše banka sam Aneks namjerava ugovoriti **pod raskidnim uvjetom** što je potpuno ignoriranje zakona i maltretiranje dužnika:

„U slučaju da se ne ispuni uvjet iz prethodnog stavka, smatrat će se da ovaj Dodatak nije ni zaključen, a Korisnik kredita je u obvezi nastaviti otplatu kredita sukladno CHF otplatnom planu.“

Ovakvo ponašanje banke kažnjivo je sukladno čl. 26.a st.1 točki 6. i točki 8. te je za isto zapriječena kazna od 80.000,00 – 200.000,00 kn.

10. Raiffeisenbank Austria d.d. prilikom konverzije banka **nije primijenila smanjenja kamatne stope za posebne pogodnosti poput pogodnosti za status klijenta, pogodnosti za zaposlenike banke, kredita za mlade, i dr.**

Dokaz: Otplatni planovi u chf i eur **zaposlenika banke** iz kojih je vidljivo da je zaposlenik kao klijent banke imao povlaštenu kamatnu stopu u razdoblju od 12.2008.-06.2010., a **povlaštena kamatna stopa mu nije odobrena prilikom konverzije valuta** iz Chf u Eur – PRILOG 10. i PRILOG 11.

11. Raiffeisenbank Austria d.d. prilikom konverzije kredita s valutnom klauzulom u kunama **nije primijenila kamatnu stopu koja je jednaka kamatnoj stopi** (po iznosu, vrsti i razdoblju promjene) koju je Banka primjenjivala na kredite s valutnom klauzulom u **EUR** na datum sklapanja ugovora o kreditu.

Dokazi: PRILOG 1. – 04.04.2005. – Ponuda stambenih kredita
PRILOG 2. – 31.01.2006. – Ponuda stambenih kredita
PRILOG 3. – 31.03.2006. – Ponuda stambenih kredita
PRILOG 4. – do 31.12.2006. – Letak banke za RBA Flexi stambene kredite
PRILOG 5. – 13.06.2007. – Članak o RBA FLEXI stambenom kreditu
PRILOG 6. – 24.10.2005. – Članak o stambenim kreditima
PRILOG 7. – 29.09.2006. – Članak o stambenim kreditima

Na ovaj način Banka već sada krši odredbu čl. 19.c st.1. točka 2. na način da **ne uvažava smanjenja kamatnih stopa koje je odobravalala istovrsnoj skupini potrošača za istu vrstu kredita u Euru.**

Ovo je povreda čl. 19.c st.1. točke 2. te kažnjivo sukladno čl. 26.a st.1. točka 3. Za koji je **zapriječena novčana kazna u iznosu 80.000,00 – 200.000,00 kn.**

12. Raiffeisenbank Austria d.d. **ODBIJA PROVESTI KONVERZIJU za otkazane, a neotplaćene kredite** čime postupka protivno čl. 19.a st. 2. koji jasno navodi kako se konverzija provodi u pogledu svih kredita u kojima obveza nije ispunjena.

Kao **dokaz** dostavlja se očitovanje banke prema klijentu:

From: tomislav.jedinak@rba.hr [<mailto:tomislav.jedinak@rba.hr>]

On Behalf Of naplata@rba.hr

Sent: Monday, November 23, 2015 2:52 PM

Subject: RE: RBA- dugovanje po stambenim kreditima

Poštovana,

zahvaljujemo Vam na javljanju.

Nastavno na Vaše očitovanje u svezi provođenja konverzije CHF u EUR po kreditu broj 068-50-4827755 te po kreditu broj 068-50-5033353, čija ste korisnica, slobodni smo izvijestiti Vas kako slijedi.

Sukladno odredbama čl. 19.a. st. 3. Zakona o potrošačkom kreditiranju, **konverzija se ne provodi na otkazane kredite za koje je konverzija u kune provedena prije stupanja na snagu Zakona.** Budući je otkazom kredita obveza korisnika kredita konvertirana u kune (u skladu s ugovorenim valutnom klauzulom na dan dospijeća), **otkazani krediti nisu predmet konverzije i Banka im ne može ponuditi konverziju.**

Obzirom da su krediti broj 068-50-4827755 i 068-50-5033353 otkazani dana 26. svibnja 2015. godine navedena odredba odnosi se i na Vaše kredite.

Za sve dodatne informacije kao i dogovor o podmirenju dugovanja po predmetnim kreditima ljubazno Vas molimo da kontaktirate kolegicu Mirjanu Kovačić na broj telefona 01/6174293, radnim danom od ponedjeljka do petka u vremenu od 8 do 16 sati.

S poštovanjem.

Poslovanje s restrukturiranim

klijentima i naplata

Za ovakvo postupanje **propisana je čl. 26.a ZID ZPK 2015 novčana kazna u iznosu 80.000,00 – 200.000,00 kn po ugovoru.**

13. Banka je na svojim stranicama objavila:

1.Pregled kamatnih stopa za kredite uz valutnu klauzulu u EUR i CHF u razdoblju odobravanja kredita uz valutnu klauzulu u CHF -ponuda – PRILOG 8.

Navedeni pregled **sadrži povijesne ponude banke prema kojima su kamatne stope za stambene kredite u eurima znatno veće od kamatne stope po kojoj je banka stvarno nudila stambene kredite u eurima.**

2.Pregled promjena kamatnih stopa (ks) za kredite s valutnom klauzulom EUR i CHF u otplati za razdoblje odobravanja kredita uz valutnu klauzulu u CHF – PRILOG 9.

Navedeni pregled je **nepotpun** jer sadrži pregled promjena kamatnih stopa do 30.11.2013., dok za ostalo razdoblje korisnici moraju sami računati te razumijevati financijske podatke što ih stavlja u neravno pravni položaj.

Također, podaci o kamatnim stopama nisu potkrijepljeni nikakvim dokazima odnosno originalnim odlukama o promjeni visine kamatne stope.

Kako Banka **nije javno objavila povijesne preglede odluka o kamatnim stopama** na temelju kojih bi korisnici mogli sa sigurnošću utvrditi stvarnu kamatnu stopu koju je Banka primjenjivala na kredite denominirane u EUR i denominirane u kunama s valutnom klauzulom u EUR u razdoblju od datuma sklapanja ugovora kreditu do 30.09.2015., korisnici ne mogu utvrditi je li banka uzela u obzir sve promjene kamatnih stopa koje su tijekom trajanja ugovora o kreditu uvjetovale izmjenu početno utvrđenog otplatnog plana i obroka odnosno anuiteta.

Sve ovo banka je bila dužna sukladno čl. 19.d, stavak 2.:

„Za potrebe provjere izračuna konverzije vjerovnik je dužan potrošaču omogućiti pristup povijesnom pregledu općih uvjeta kreditiranja, **povijesnom pregledu odluka o kamatnim stopama**, povijesnom pregledu dnevnih tečajeva primjenjivih na kredite denominirane u CHF i denominirane u kunama s valutnom klauzulom u CHF te na kredite denominirane u EUR i denominirane u kunama s valutnom klauzulom u EUR koje je vjerovnik primjenjivao na kredite iste vrste i trajanja denominirane u CHF i denominirane u kunama s valutnom klauzulom u CHF te na kredite denominirane u EUR i denominirane u kunama s valutnom klauzulom u EUR.“

13. Predlaže se **hitno istražiti postupanje Banke i nalaz revizora LeitnerLeitner Revizija d.o.o.** Naime, revizija konverzije nije izrađena sukladno čl. 19.c i 19. d ZID ZPK 2015 jer je revizor u postupku konverzije utvrdio točnost metodologije obračuna konverzije, a kako je vidljivo iz točke 9. ove prijave **svi Izračuni u kojima nije uvažen status klijenta banke su nezakoniti pa se postavlja pitanje što je revizor uopće utvrdio.** Ovakvim postupanjem Banke povrijeđena je odredba 19. d zakona te obveza

provođenja konverzije sukladno svim koracima iz čl. 19.c, a što je kažnjivo temeljem odredbe čl. 26.a st. 1. točka 12 te propisana novčana kazna u rasponu 80.000,00 – 200.000,00 kn.

Slijedom svega iznesenog Podnositelj prijave traži od Ministarstva Financija RH i HNB-a da pokrenu postupak nadzora u smislu utvrđenja nezakonitosti u poslovanju Banke i nezakonitosti u primjeni Zakona o potrošačkom kreditiranju te da se prijavljenoj Raiffeisenbank Austria d.d. u konačnici izreknu najstrože propisane kazne.

Udruga Franak