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PREDSTAVKA

TEMELJEM ČL. 46. USTAVA RH

1. UVOD

U svijetlu nedavnih događaja vezanih za potencijalnu odgovornost Republike Hrvatske zbog kršenja prava EU, smatramo se dužnim naglasiti i objasniti **važnost** i **prioritet** rješavanja ustavne tužbe podnesene od strane POTROŠAČ - HRVATSKI SAVEZ UDRUGA ZA ZAŠTITU POTROŠAČA, a protiv presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske (dalje: VSRH) *Revt 249/14-2*.

Radi lakšeg shvaćanja biti ove predstavke i relevantnosti Prijava Europskoj komisiji za ovaj ustavnosudski predmet, potrebno je prije svega iznjeti kontekst, odnosno trenutnu situaciju Republike Hrvatske prema potencijalnom kršenju prava EU. Presudom VSRH *Revt 249/14-2* potvrđena je drugostupanjska presuda VTS *Pž-7129/13*, i to na način da su oba suda iz, po podnositelju ove predstavke, nejasnih i nedovoljno obrazloženih razloga koji nemaju utemeljenje u pravu Europske unije te razloga koji se stoga mogu ocijeniti kao arbitrarni, odbili ispitivati poštenost (valjanost) valutne klauzule u CHF, ne zadirući time u egzistirajuća ugovorna prava poslovnih banaka na temelju kojih su stekli sve novčane iznose koje proizlaze iz valutne klauzule u CHF u kreditima. Na takve odluke promptno se reagiralo podnošenjem ustavne tužbe protiv takve presude Ustavnom sudu Republike Hrvatske (ustavnosudski predmet pod posl. br. U-III-2547/2015) te podnošenjem Prijave Europskoj komisiji zbog kršenja i ignoriranja prava EU od strane Republike Hrvatske.

Kao trajno rješenje situacije sa spornim kreditima koja je trajala već gotovo cijelo desetljeće, a koja nije razriješena niti citiranim odlukama hrvatskih sudova, doneseni su tzv. **Zakoni o konverziji**[[1]](#footnote-1)**.** Donošenjem rečenih zakonazakonodavac je iskoristio svoje Ustavom dane ovlasti te široku ustavnopravnu marginu u reguliranju ekonomskih i socijalno gospodarskih pitanja, potvrđeno uostalom i kroz praksu Ustavnog suda RH, te je propisao obvezu poslovnih banaka ponuditi potrošačima konverziju kredita s valutnom klauzulom u CHF u kredite s valutnom klauzulom u EUR. Odgovor poslovnih banaka na to bio je podnošenje zahtjeva ocjene ustavnosti tih zakonskih odredaba, a potom i podnošenje Prijave Europskoj komisiji protiv Republike Hrvatske zbog navodnog kršenja prava EU, što smo saznali iz medijskih napisa. Potom je Europska komisija, povodom spomenute Prijave koju su poslale banke, poslala 16. lipnja 2016. **formalno upozorenje** Republici Hrvatskoj s rokom od dva mjeseca da se očituje o navodnom kršenju prava EU. To je prvi korak prema pokretanju tzv. „*infringement procedure*“ pred Sudom Europske unije zbog potencijalnog kršenja prava EU.

Pojednostavljeno, situacija je sljedeća. Pred Europskom komisijom jesu dvije Prijave protiv Republike Hrvatske; jedna Prijava od strane Udruge Franak zbog presude VSRH, Revt 249/14-2 te presude VTS, *Pž-7129/13* kojim se valutna klauzula u CHF proglasila valjanom te se ignoriralo pravo EU (v. *infra*), a druga Prijava od strane banaka zbog **Zakona o konverziji**. Te dvije Prijave ne mogu se gledati odvojeno jer su međusobno ovisne jedna o drugoj više nego se na prvu doima.

Naime, Prijava banaka prema EK prvenstveno je usmjerena na donošenje **Zakona o konverziji** kojima se u suštini banke obvezalo da ponude potrošačima konverziju kredita s valutnom klauzulom u CHF u kredite s valutnom klauzulom u EUR. Prijava nam nije dostupna, ali iz medija saznajemo da banke osporavaju retroaktivno djelovanje i zadiranje spomenutih zakona u ugovorni odnos između banaka i potrošača, a vezano uz porast glavnice primjenom valutne klauzule u CHF. No, postavlja se pitanje što ako bi se ustanovilo da je navedena ugovorna odredba valutne klauzule u CHF ipak ništetna? Postoji li uopće mogućnost i vjerojatnost da se ista još uvijek proglasi ništetnom?

2. **VAŽNOST** RJEŠAVANJA USTAVNOSUDSKOG PREDMETA U-III-2547/2015

Ako bi se ugovorna odredba o valutnoj klauzuli proglasila ništetnom ona uopće ne bi proizvodila pravne učinke, odnosno s njom bi se postupalo kao da pravno uopće ne postoji. To zbog toga što ništetnost u našem pravnom sustavu djeluje *ex tunc,* od samog trenutka sklapanja pravnog posla koji je ništetan, odnosno ugovorne odredbe koja je ništetna.[[2]](#footnote-2) Stoga, ako bi se ugovorna odredba valutne klauzule u CHF proglasila ništetnom, to bi značilo da banke nikada nisu niti imaleugovorno pravo potraživati dio za koji je glavnica kredita porasla temeljem valutne klauzule u CHF jer ta odredba o valutnoj klauzuli u CHF nikada niti nije postojala, nikada niti nije proizvodila pravne učinke. Posljedično tomu, pitanje koje se nameće samo po sebi jest kakav bi onda bio odnos **Zakona o konverziji** naspram njegovog navodnog retroaktivnog zadiranja u ugovorni odnos između banaka i potrošača. Odgovor je jasan; ne bi bilo govora o retroaktivnom zadiranju i ugrožavanju ugovornog prava koje svo vrijeme nije niti postojalo. Samim time, ako banke temelje svoju Prijavu na tome da im se **Zakonima o konverziji** retroaktivno oduzima ugovorno pravo(koje u ovom scenariju nikada nije niti postojalo), njihova Prijava Europskoj komisiji postala bi *ipso facto* bespredmetnom.[[3]](#footnote-3) Posljedično tomu, Republika Hrvatska izbjegla bi „*infringement procedure*“ pred Sudom Europske unije zbog kršenja prava EU. Ipak, sve ovo postaje irelevantnim ako ne postoji mogućnost niti vjerojatnost da bi se valutna klauzula mogla proglasiti ništetnom. Dakle, postoji li mogućnost i izgledna vjerojatnost proglašavanja ugovorne odredbe o valutnoj klauzuli u CHF ništetnom?

Pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske trenutno se nalazi ustavnosudski predmet pokrenut ustavnom tužbom Hrvatskog saveza udruga za zaštitu potrošača od 11. lipnja 2015. protiv presude i rješenja VSRH *Revt 249/14-2* od 9. travnja 2015., a koji se vodi pod poslovnim brojem U-III-2547/2015. Taj ustavnosudski predmet, a u sklopu kojeg se podnosi i ova predstavka, tiče se upravo valjanosti valutne klauzule u CHF. Drugim riječima, navedenom ustavnom tužbom predlaže se ukidanje presude VTS, *Pž-7129/13* i presude VSRH, *Revt 249/14-2* kojima se utvrdila valjanost valutne klauzule u CHF te se predlaže vraćanje predmeta VSRH, podredno VTS.[[4]](#footnote-4) Ako bi Ustavni sud ocijenio da su spomenute presude neustavne te vratio predmet VSRH ili VTS na ponovno suđenje, postojala bi **mogućnost** utvrđivanja ništetnosti valutne klauzule u CHF. Uzmu li se u obzir očita kršenja i ignoriranja prava EU (koja se *nota bene* navode i u ustavnoj tužbi) te ishod na koji upućuje pravo EU, jasno je da navedena mogućnost utvrđivanja ništetnosti vlautne klauzule u CHF prerasta u **veoma** **izglednu** **vjerojatnost**.[[5]](#footnote-5) Sve ovo navodi se ne da bi se prejudicirala odluka Ustavnog suda, što nikako nije namjera podnositelja ove predstavke, već kako bi se naglasilo da je pitanje valjanosti valutne klauzule u CHF još uvijek aktualno te nije pravno nemoguć scenarij da u konačnici valutna klauzula bude proglašena ništetnom. Upravo zbog toga dolazi do izražaja **važnost** rješavanja ustavnosudskog predmeta radi kojeg se podnosi ova predstavka, a koji se vodi pod poslovnim brojem U-III-2547/2015.

**Važnost** rješavanja ovog ustavnosudskog predmeta očituje se u idućem. Kao prvo, važno ga je riješiti kako bi pitanje suglasnosti **Zakona o konverziji** s Ustavom Republike Hrvatske postalo jasnije. Odnosno, dokle god postoji izgledna vjerojatnost da ispitivanje valjanosti valutne klauzule u CHF bude predmet ponovnog sudskog ispitivanja pred VSRH ili VTS (a očita kršenja i ignoriranja prava EU kao razlozi navedeni u ustavnoj tužbi snažno upućuju na to), nije pravno logički niti smisleno ispitivati ustavnost **Zakona o konverziji.** Navedeno zbog već spomenute činjenice da ako se valutna klauzula u ponovnom postupku utvrdi ništetnom, **Zakonima o konverziji** nije se zadrlo retroaktivno u ugovorna prava banaka jer ih tada nisu niti imala, valutna klauzula u tom slučaju nikada nije niti postojala niti proizvodila pravne učinke. Banke tada nikada niti nisu imale pravo zahtjevati dio porasle glavnice uslijed aprecijacije tečaja CHF naspram HRK koji tvrde da im je oduzet obvezom da ponude potrošačima konverziju kredita u EUR propisanu **Zakonima o konverziji**. U tom slučaju ne može se govoriti o neustavnosti **Zakona o konverziji**. Kao drugo, važno je riješiti ovaj ustavnosudski predmet (posl. br. U-III-2547/2015) zbog aktualne Prijave banaka Europskoj komisiji. Naime, ustanovi li se ništetnost valutne klauzule u ponovnom sudskom postupku pred hrvatskim sudovima, nema više smisla govoriti da Republika Hrvatska krši pravo EU jer **Zakonima o konverziji** retroaktivno zadire u ugovorno pravo koje nikada nije niti postojalo upravo zbog poštivanja prava EU (pravilna primjena *Direktive Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima*, dalje: Direktiva 93/13).[[6]](#footnote-6) Ovdje je važno napomenuti da se Republika Hrvatska može u povodu Prijave banaka i na drugi način osigurati se da poštuje pravo EU, a koji će biti kasnije obrazložen (v. *infra*).

Iako cijela situacija pravno izgleda dosta komplicirana i isprepletena, može se pojednostaviti. Osporavanje ustavnosti **Zakona o konverziji** te Prijava Europskoj komisiji podnesena od strane banaka temelje se na argumentu koji uvelike ovisi o rješavanju ovog ustavnosudskog predmeta – pitanje ustavnosti presuda VSRH i VTS o valjanosti valutne klauzule u CHF. Ilustrativno, ali i dalje pravnički, pitanje ustavnosti presuda VSRH i VTS potaknuto ustavnom tužbom (odnosno konačno odlučivanje je li valutna klauzula u CHF valjana) može se shvatiti kao prethodno pitanje u sudskom postupku bez kojeg se ne može riješiti meritum stvari. Meritum bi u ovom slučaju bilo pitanje ustavnosti **Zakona o konverziji** (prijedlozi ocjene suglasnosti Zakona o konverziji s Ustavom), a samim time i pitanje kršenja prava EU od strane Republike Hrvatske donošenjem takvih zakona (Prijava Europskoj komisiji). Zaključno, bilo bi smisleno i osiguralo bi se izbjegavanje apsurdnih pravnih situacija[[7]](#footnote-7) ako bi se prvo riješilo pitanje ustavnosti presuda VSRH i VTS, a potom prijedlozi ocjene suglasnosti Zakona o konverziji s Ustavom Republike Hrvatske. Time bi se iskristalizirala i situacija s obzirom na Prijavu Europskoj komisiji od strane banaka.

3. **PRIORITET** RJEŠAVANJA USTAVNOSUDSKOG PREDMETA U-III-2547/2015

Iako je u kontroli Ustavnog suda koji će se od prethodno spomenutih predmeta prije rješavati, rješavanje Prijave podnesene Europskoj komisiji od strane banaka nije. Ovdje također treba naglasiti da je Europska komisija povodom Prijava banaka poslala Republici Hrvatskoj **formalno upozorenje** 16. lipnja 2016. godines rokom od dva mjeseca da se očituje o potencijalnom kršenju prava EU koje je navodno počinjeno **Zakonima o konverziji**. Podnositelj ove predstavke smatra da je ta Prijava bitna za Ustavni sud jer ona, kako je već obrazloženo, uvelike ovisi o tome kako će se riješiti ustavnosudski predmet pod poslovnim brojem U-III-2547/2015. Zbog gore navedenog do izražaja dolazi **prioritet i hitnost** rješavanja tog ustavnosudskog predmeta.

Naime, iz dostupnih informacija i činjenica cjelokupnog slučaja može se zaključiti da će Europska komisija ispitivati postoji li legitiman cilj da se **Zakonima o konverziji** retroaktivno zadire u utvrđena ugovorna pravabanaka. Ako legitiman cilj postoji, iduće pitanje jest nastoji li se taj cilj ostvariti na razmjeran način (test razmjernosti). Utvrdi li Europska komisija da postoje sumnje da nema legitimnog cilja ili da ga ima, ali mjere kojima se nastoji ostvariti ne zadovoljavaju test razmjernosti, vrlo je izgledan scenarij da se Republika Hrvatska nađe pred Sudom Europske unije zbog kršenja prava EU. Nešto što nam kao mladoj državi članici EU zasigurno ne treba.[[8]](#footnote-8)

No, ono što je još apsurdnije u cijeloj situaciji jest vrlo mogući scenarij koji nam prijeti ako se pusti da se Prijava Europskoj komisiji od strane banaka rješava bez donošenja odluke povodom ovog ustavnosudskog predmeta. Naime, što ako se Republika Hrvatska nađe pred Sudom EU zbog kršenja prava EU **Zakonima o konverziji** kojima je retroaktivno zadrla u ugovorna prava za koja se u Republici Hrvatskoj još nije konačno odlučilo jesu li ikada uopće postojala? Situacija postaje ozbiljnija tim više što upravo pravilna primjena prava EU snažno upućuje na to da su se dotična ugovorna pravabanaka trebala proglasiti ništetnima pred našim sudovima, odnosno da nisu nikada niti trebala postojati.[[9]](#footnote-9) Ako se situacija pusti dalje na rješavanje moguće je da pred Sudom EU bude utvrđena odgovornost Republike Hrvatske za kršenje prava EU **Zakonima o konverziji** kojima je zadrla u ugovorna prava banaka, a potom se pred hrvatskim sudovima otvori pitanje upućuje li pravilna primjena upravo prava EU na to da su ta ista ugovorna prava ništetna, odnosno nikada niti nisu postojala. Ako se to pitanje pak ne bi otvorilo pred hrvatskim sudovima, odnosno ako bi konačan stav našeg sudstva bio da su presude VSRH i VTS pravilne i da se njima nije prekršilo pravo EU, onda bi se o tom pitanju moglo odlučivati opet na europskoj razini. Potonje zbog Prijave Europskoj komisiji zbog kršenja prava EU presudama VSRH i VTS relevantnim za ovaj slučaj. Dužni smo napomenuti kako prethodno navedenim ne zauzimamo ikakav stav o navodnom kršenju prava EU **Zakonima o konverziji**, već prikazujemo moguće scenarije za potrebe razjašnjavanja situacije u kakvoj se nalazi Republika Hrvatska.

4. PRIJEDLOG

Međutim, ono što najviše zabrinjava i djeluje krajnje alarmantno jest što se sve to može izbjeći, a trenutno izgleda kao da se ta mogućnost neće iskoristiti. Podnositelj ove predstavke smatra da se, uzevši u obzir trenutnu situaciju u cjelokupnom kontekstu s Prijavama poslanim Europskoj komisiji te sve što je prethodno navedeno, kao idući logički korak nameće rješavanje ovog ustavnovnosudskog predmeta. Potonje je moguće na jedan od dva načina.

Prvi jest da se relevantne presude VSRH i VTS utvrde neustavnima te se vrate na ponovno suđenje VSRH ili VTS. Ponovnim suđenjem bilo bi detaljnije ispitano je li se kršilo pravo EU te ako je, donijela bi se nova odluka kojom bi se pravilno primjenilo pravo EU. Ovdje napominjemo kako je pravo EU (Direktiva 93/13 i relevantna odluka Suda EU o tumačenju iste)[[10]](#footnote-10) toliko jasno po pitanju njegove primjene na činjenice slučaja iz postupka kolektivne zaštite potrošača, da Podnositelj ne vidi kako bi valutna klauzula u CHF ostala valjanom, a da se relevantno pravo EU pravilno primjeni. Odnosno, pravilna primjena prava EU snažno upućuje da se poštenost (valjanost) valutne klauzule treba ispitati, a potom i proglasiti nepoštenom. Nadalje, u tom prvom scenariju, hrvatski sudovi mogli bi poslati i zahtjev za prethodnim pitanjem Sudu EU da razjasni, interpretira relevantno pravo EU i time potpuno osigurati da se pravo EU potpuno pravilno primjeni u ponovnom postupku.

Drugi način jest da sam Ustavni sud Republike Hrvatske uputi zahtjev za prethodnim pitanjem Sudu EU te sukladno njegovoj odluci po tom pitanju donese odluku o ustavnosti relevantnih presuda VSRH i VTS. S obzirom da se pitanje ustavnosti navedenih presuda tiče i pravilne primjene prava EU (navedeno u ustavnoj tužbi), Ustavni sud bi time znatno osnažio uvjerljivost svoje odluke. Također, ako bi presude bile proglašene neustavnima i vraćene na ponovno suđenje, hrvatski sudovi već bi imali snažnu smjernicu što jest pravilna primjena prava EU (odluka Suda EU povodom prethodnog pitanja upućenog od strane Ustavnog suda). Time bi se znatno skratio pravni put do donošenja odluke o valjanosti valutne klauzule u CHF uz pravilnu primjenu prava EU.

Ovdje je važno napomenuti kako Ustavni sud ima još jednu dodatnu mogućnost na raspolaganju kojom bi osigurao pravilnu primjenu prava EU. Naime, rumunjski sud *Judecătoria Câmpulung* uputio je 15. studenog 2015. godine Sudu EU zahtjev za prethodnu odluku kojim je postavio pitanja interpretacije prava EU direktno relevatnog za ovaj ustavnosudski predmet. Pitanje se odnosi na interpretaciju čl. 4. st. 2. Direktive 93/13, odredbe prava EU koja je prenesena u naše pravo, ali primjenjena suprotno svrsi i tumačenju koje je Sud EU već dao u presudi *Árpád Kásler, Hajnalka Káslerné Rábai v. OTP Jelzálogbank Zrt, C-26/13*.[[11]](#footnote-11) Konkretno, rumunjski sud postavio je pitanje interpretacije navedene odredbe u kontekstu ugovora o kreditu s valutnom klauzulom u CHF. Uzme li se u obzir da odluke Suda EU o tumačenju odredbi prava EU imaju *erga omnes* učinak, da tumačenje koje da Sud EU postaje sastavnim dijelom dotične norme prava EU te da se radi gotovo o istom kontekstu kao u ovom hrvatskom predmetu, jasnim postaje da će odluka Suda EU biti relevantna za daljnje rješavanje ovog predmeta. Zaključno, Podnositelj smatra da bi odluka Suda EU mogla pomoći Ustavnom sudu pri ocjeni je li pravo EU pravilno primjenjeno pred našim sudovima. Samim time, odluka Suda EU služila bi kao smjernica da se izbjegnu mogući postupci protiv Republike Hrvatske pred Sudom EU zbog kršenja prava EU.

Konačno, potrebno je napomenuti kako se iz medija može razaznati da su banke poduzele i druge radnje protiv Republike Hrvatske, a povodom Zakona o konverziji. Naime, bilo je riječi o tome da su banke poduzele prve mjere potrebne za pokretanje arbitražnog postupka protiv Republike Hrvatske pred Međunarodnim centrom za rješavanje investicijskih sporova (eng. *International Centre for Settlement of Investment Disputes – ICSID*, dalje: ICSID). Točnije, društva majke hrvatskih banaka poduzele su te prve mjere za pokretanje arbitražnog postupka pred ICSID-om jer smatraju da je Republika Hrvatska donošenjem Zakona o konverziji povrijedila međunarodne bilateralne ugovore o poticanju i zaštiti ulaganja koje je bila potpisala s državama čiju pripadnost imaju društva majke.[[12]](#footnote-12) Samo vođenje arbitražnog postupka iziskuje troškove i napore koji se mogu izbjeći, a uz to prisutan je i znatan rizik od moguće velike odštete koju bi Republika Hrvatska morala platiti bankama donese li se kojim slučajem pravorijek u korist banaka. Međutim, ako bi se pred hrvatske sudove ponovno našlo pitanje valjanosti valutne klauzule u CHF (ništetnost) te ako bi isti, pravilno primjenjujući pravo EU, utvrdili ništetnost valutne klauzule u CHF, ne bi bilo govora o kršenju spomenutih bilateralnih ugovora od strane Republike Hrvatske. Dakle, i taj mogući arbitražni postupak kojima banke prijete mogao bi se izbjeći ako bi se prioritet dao rješavanju pitanja ustavnosti ugovornog prava (valutne klauzule u CHF) te ako bi se u konačnici utvrdila ništetnost valutne klauzule.
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1. Pod nazivom Zakoni o konverziji podrazumijevaju se: Zakon o izmjeni i dopunama Zakona o potrošačkom kreditiranju, NN 102/15; Zakon o izmjeni i dopunama Zakona o kreditnim institucijama, NN 102/15. [↑](#footnote-ref-1)
2. Klarić, P., Vedriš, M., Građansko pravo, Zagreb, 2012., str. 137. *et seq*. [↑](#footnote-ref-2)
3. Prilog br. 2. [↑](#footnote-ref-3)
4. Razlozi i argumenti za usvajanje prijedloga ustavne tužbe jasno su navedeni i obrazloženi u samoj ustavnoj tužbi. S obzirom na to, neće se navoditi ovdje kako se ne bi opterećivao tekst predstavke [↑](#footnote-ref-4)
5. O nelogičnostima koje su počinili VTS i VSRH u svojim presudama s obzirom na pravo EU upućujemo na prilog br. 1., str. 39.-41., 43.-44., 58.-66. [↑](#footnote-ref-5)
6. U ustavnosudskoj tužbi kao jedan od razloga zbog kojih se predlaže ukidanje presude VSRH i presude VTS jest kršenje i ignoriranje prava EU. Primjena hrvatskih normi uz poštivanje prava EU vrlo jasno upućuje na utvrđenja valutne klauzule u CHF ništetnom. O kakvim kršenjima prava EU je riječ i kakav bi utjecaj bio njegove pravilne primjene upućujemo na podnesenu ustavnu tužbu te prilog br. 1., str. 59.-66. [↑](#footnote-ref-6)
7. Pod apsurdnom situacijom misli se na idući hipotetski, ali mogući scenarij. Na temelju argumenta retroatkivnog zadiranja u ugovorno pravo banaka ocjeni se da su Zakoni o konverziji nesuglasni s Ustavom Republike Hrvatske, a potom se tek krene rješavati pitanje ustavnosti presuda VSRH i VTS o valjanosti valutne klauzule. Ustavni sud zatim, sagledavši činjenice predmeta te očita kršenja i ignoriranja prava EU hrvatskih sudova, utvrdi da su presude neustavne te vrati predmet na ponovno suđenje VSRH ili VTS. U ponovnom suđenju, VSRH ili VTS, mogao bi utvrditi da je valutna klauzula ništetna te da samim time banke nikada nisu ni imale ugovorno pravo na kojem su temeljile retroaktivno zadiranje Zakona o konverziji u ugovorni odnos. [↑](#footnote-ref-7)
8. Prilog br. 3. [↑](#footnote-ref-8)
9. O tome kako bi pravilna primjena prava EU u postupku kolektivne zaštite potrošača utjecala na ugovorno pravo banaka koje proizlazi iz valutne klauzule u CHF upućujemo na Prilog br. 1., str. 32.-49. *et* 58.-66. [↑](#footnote-ref-9)
10. Sud EU, presuda Árpád Kásler, Hajnalka Káslerné Rábai v. OTP Jelzálogbank Zrt, C-26/13, EU:C:2014:282. [↑](#footnote-ref-10)
11. Pritom je iznimno zanimljivo obrazloženje VTS-a koji u istoj presudi, primjenjujući na isti ugovorni odnos, istu zakonsku odredbu (kojom se prenosi odredba čl. 4. st. 2. Direktive 93/13) uzima u obzir tumačenje te odredbe od strane Suda EU kada je riječ o promjenjivosti kamatne stope, a potpuno ignorira tumačenje Suda EU kada je riječ o valutnoj klauzuli u CHF. S druge strane, VSRH daje vrlo šturo obrazloženje da to tumačenje Suda EU u odluci *Árpád Kásler, Hajnalka Káslerné Rábai v. OTP Jelzálogbank Zrt, C-26/13* nije relevantno za ovaj slučaj jer se činjenice znatno razlikuju, zanemarujući niz argumenata koji idu u prilog upravo suprotnom – da je tumačenje relevatno upravo za ovaj predmet. V. više Prilog br. 1., str. 32.-49., 58.-66. [↑](#footnote-ref-11)
12. V. više Prilog br. 1., str. 66.-71. [↑](#footnote-ref-12)